



# КОНТРОЛЬНО-СЧЁТНАЯ ПАЛАТА ПЕРМСКОГО КРАЯ (КСП ПК)

Ул. Ленина, д. 51, г. Пермь, 614006, тел. (342) 217-75-00, факс 217-75-01, E-mail: permoblksp@ksppk.ru,  
ОКПО 50283606, ОГРН 1025900537090, ИНН/КПП 5902292350/590201001

Утверждён решением коллегии  
Контрольно-счётной палаты Пермского края  
23 октября 2015 г., протокол № 21.

«05» ноября 2015 г.

№ 14

## ОТЧЁТ

по результатам контрольного мероприятия  
«Аудит эффективности осуществления  
органами государственной власти и органами местного самоуправления  
инвестиционной политики на территории  
Коми-Пермяцкого округа Пермского края в период 2006-2013 г.г.»

### 1. Основание для проведения контрольного мероприятия:

Закон Пермского края от 12.09.2011г. № 808-ПК «О Контрольно-счётной палате Пермского края», планы работы КСП на 2014, 2015 годы, решение о проведении проверки от 18.09.2014 г. № 86.

**2. Предмет контрольного мероприятия:** деятельность органов местного самоуправления (далее – ОМСУ ПК) и исполнительных органов государственной власти (далее – ИОГВ ПК) Пермского края, расположенных на территории Коми-Пермяцкого округа, по реализации инвестиционной политики на территории Коми-Пермяцкого округа Пермского края.

### 3. Объекты контрольного мероприятия:

3.1. Министерство по делам Коми-Пермяцкого округа Пермского края.

3.2. Органы местного самоуправления муниципальных образований, расположенные на территории Коми-Пермяцкого округа Пермского края (далее – ОМСУ КПО ПК):

- Администрация Кудымкарского муниципального района Пермского края;
- Администрация Юсьвинского муниципального района Пермского края;
- Администрация Юрлинского муниципального района Пермского края;
- Администрация Кочевского муниципального района Пермского края;
- Администрация Косинского муниципального района Пермского края;
- Администрация Гайнского муниципального района Пермского края;
- Администрация городского округа - города Кудымкара.

### 4. Анализируемый период: 2006-2013 г.г.

### 5. Цели контрольного мероприятия:

5.1. Оценить, насколько действия ИОГВ ПК и ОМСУ ПК по реализации инвестиционной политики на территории КПО ПК соответствуют требованиям действующего законодательства.

5.2. Определить эффективность использования средств, направленных на инвестиции.

5.3. Определить эффективность использования объектов, завершённых с

привлечением инвестиций.

5.4. Определить: насколько изменились доступность и качество оказания государственных и муниципальных услуг с вводом объектов в эксплуатацию.

#### **6. Правовое регулирование инвестиционной деятельности.**

Согласно основным экономическим теориям<sup>1</sup>, под региональной инвестиционной политикой понимается целенаправленная деятельность исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления по активизации и стимулированию инвестиционного процесса на территории соответствующего субъекта и муниципального образования, привлечению и эффективному использованию инвестиционных ресурсов в форме капитальных вложений для решения проблем комплексного социально-экономического развития территории и, как следствие, - повышения уровня жизни населения.

6.1. Правовые и экономические основы инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, на территории Российской Федерации определены Федеральным законом № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»<sup>2</sup> (далее – «Закон № 39-ФЗ»).

6.1.1. В соответствии с Законом № 39-ФЗ: инвестиционная деятельность - вложение инвестиций и осуществление практических действий в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта.

6.1.2. Объектами капитальных вложений в Российской Федерации являются находящиеся в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности различные виды вновь создаваемого и (или) модернизируемого имущества, за изъятиями, устанавливаемыми федеральными законами.

6.1.3. Субъектами инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, - Законом 39-ФЗ определены: инвесторы, заказчики, подрядчики, пользователи объектов капитальных вложений и другие лица.

6.1.4. В соответствии с Законом № 39-ФЗ, - органы государственной власти субъектов Российской Федерации для регулирования инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, могут использовать следующие формы и методы:

- разработка, утверждение и осуществление межмуниципальных инвестиционных проектов и инвестиционных проектов на объекты государственной собственности субъектов Российской Федерации, финансируемых за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации;

- проведение экспертизы инвестиционных проектов в соответствии с законодательством;

- предоставление на конкурсной основе государственных гарантий по инвестиционным проектам за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации. Порядок предоставления государственных гарантий за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации определяется законами соответствующих субъектов Российской Федерации;

- вовлечение в инвестиционный процесс временно приостановленных и законсервированных строек и объектов, находящихся в собственности субъектов

<sup>1</sup> Материалы Internet сайта cyberleninka.ru.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений».

Российской Федерации.

6.1.5. Установленные ст. 19 Закона № 39-ФЗ (в редакции, действовавшей до 01.01.2014) формы и методы регулирования инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, органами местного самоуправления предусматривали:

- создание в муниципальных образованиях благоприятных условий для развития инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений;

- прямое участие органов местного самоуправления в инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений.

6.1.6. Расходы на финансирование государственных капитальных вложений предусматриваются в бюджетах субъектов Российской Федерации - при условии, что эти расходы являются частью расходов на реализацию соответствующих региональных целевых программ, а также на основании предложений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Порядок финансирования инвестиционных проектов за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации определяется органами исполнительной власти соответствующих субъектов Российской Федерации. Перечни инвестиционных проектов, финансируемых за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации, образуют региональные инвестиционные программы.

Расходы на финансирование инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений органами местного самоуправления, - предусматриваются местными бюджетами.

6.2. Статьей 79 Бюджетного Кодекса РФ установлено, что бюджетные ассигнования на осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной собственности субъектов Российской Федерации и муниципальной собственности в форме капитальных вложений в основные средства предусматриваются в соответствии с государственными и муниципальными программами, а также соответствующими нормативными правовыми актами либо в установленном порядке решениями главных распорядителей бюджетных средств соответствующих бюджетов.

6.2.1. Бюджетные ассигнования на осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной собственности Пермского края в 2008-2013 г.г. предусматривались в соответствии с краевой инвестиционной программой регионального развития<sup>3</sup>.

Краевая инвестиционная программа<sup>4</sup> - перечень инвестиционных проектов, содержащий сведения об объектах капитального строительства (реконструкции), в том числе, о разработке проектно-сметной документации, - финансирование которых планируется осуществлять полностью или частично за счёт средств бюджета Пермского края в очередном финансовом году и плановом периоде.

Бюджетным Кодексом также предусмотрено, что законом о бюджете субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено предоставление субсидий местным бюджетам на софинансирование объектов капитального строительства

<sup>3</sup> Закон ПК от 24.12.2007 № 164-ПК «О краевой инвестиционной программе регионального развития на 2008-2010 годы», Закон ПК от 05.12.2008 г. № 350-ПК «О краевой инвестиционной программе регионального развития на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов».

<sup>4</sup> Закон Пермского края от 02.04.2010 № 598-ПК «О стратегическом планировании социально-экономического развития Пермского края».

муниципальной собственности, бюджетные инвестиции в которые осуществляются из местных бюджетов.

6.2.2. Согласно БК РФ, - решения о подготовке и реализации бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства муниципальной собственности принимаются органами местного самоуправления муниципальных образований.

Порядок отражения бюджетных ассигнований на осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства муниципальной собственности в решении о бюджете и (или) в сводной бюджетной росписи устанавливается муниципальным правовым актом муниципального образования.

Бюджетные ассигнования на осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства муниципальной собственности в соответствии с инвестиционными проектами, софинансирование которых осуществляется за счёт межбюджетных субсидий, - подлежат утверждению решением представительного органа местного самоуправления о местном бюджете в составе ведомственной структуры расходов отдельно по каждому инвестиционному проекту.

В соответствии с требованиями БК РФ, осуществление бюджетных инвестиций из местного бюджета в объекты капитального строительства, которые не относятся (не могут быть отнесены) к муниципальной собственности, - не допускается.

6.3. Законом<sup>5</sup> Пермского края № 165-ПК установлено предоставление субсидий бюджетам муниципальных районов и городских округов Пермского края при реализации инвестиционных проектов (целевых программ) муниципальных образований, предусматривающих:

- бюджетные инвестиции в объекты общественной инфраструктуры муниципального значения, включая строительство и реконструкцию автомобильных дорог общего пользования, мостов и иных транспортных инженерных сооружений, а также в объекты муниципального жилищного фонда;
- разработку градостроительной документации;
- проведение проектно-изыскательских работ по объектам общественной инфраструктуры муниципального значения;
- оформление права муниципальной собственности на земельные участки под жилищное строительство, включая расходы на межевание земельных участков и их постановку на кадастровый учёт (далее, также - субсидии на реализацию инвестиционных проектов (целевых программ).

6.3.1. Во исполнение закона № 165-ПК Постановлением Правительства Пермского края<sup>6</sup> (далее – Порядок № 27-п) утверждён Порядок предоставления бюджетам муниципальных районов, городских округов субсидий на реализацию инвестиционных проектов (целевых программ) муниципальных районов, городских округов.

6.3.2. Постановлением Правительства Пермского края<sup>7</sup> утверждены Правила проведения проверки инвестиционных проектов на предмет эффективности ис-

<sup>5</sup> Закон Пермского края от 24.12.2007 № 165-ПК «О региональном фонде софинансирования расходов».

<sup>6</sup> Постановление Правительства Пермского края от 15.02.2008 № 27-п «Об утверждении Порядка предоставления бюджетам муниципальных районов, городских округов субсидий на реализацию инвестиционных проектов (целевых программ) муниципальных районов, городских округов».

<sup>7</sup> Постановление Правительства Пермского края от 02.12.2010 № 964-п «О проверке инвестиционных проектов на предмет эффективности использования средств бюджета Пермского края, направляемых на капитальные вложения».

пользования средств бюджета Пермского края, направляемых на капитальные вложения и Методика оценки эффективности использования средств бюджета Пермского края, направляемых на капитальные вложения.

### **7. Краткая характеристика анализируемой сферы.**

7.1. Инвестиционная политика на территории Коми-Пермяцкого округа Пермского края до 2007 года осуществлялась органами исполнительной власти Коми-Пермяцкого автономного округа, деятельность которых была направлена на организацию подготовительных работ для строительства объектов (финансово-экономическое обоснование, проектно-изыскательские работы, разработка проектно-сметной документации) и обеспечение софинансирования при привлечении капитальных вложений из федерального бюджета.

Бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства подлежали утверждению в составе расходов окружного бюджета с распределением по объектам капитальных вложений в приложении к окружному бюджету на очередной финансовый год.

7.1.1. В результате реализации Администрацией КПАО инвестиционной деятельности, по состоянию на 01.01.2006 г. на балансе заказчиков: Управления территориального развития КПАО, являвшегося структурным подразделением Администрации КПАО, Администрации КПАО и подведомственного Администрации КПАО бюджетного учреждения – ГОУ «Дирекция строящихся газопроводов «Коми-Пермстройгаз» (далее – Дирекция), - числилось незавершённых строительством объектов в количестве 120, общей стоимостью 1 588,728 млн. руб.

7.1.2. В течение 2006-2013 г.г., количество объектов инвестирования, учтённых на балансе Министерства по делам КПО ПК и Дирекции, в результате оказания Дирекцией услуг по выполнению функций заказчика в отношении объектов муниципальной собственности, - увеличено до 124-х объектов, общая стоимость которых по состоянию на 01.01.2014 г. выросла в 2,2 раза и составила 3 491,241 млн. руб.

7.2. В условиях дефицита бюджетных средств, - доходы бюджетов муниципальных образований КПАО покрывали только текущие расходы; бюджетные инвестиции органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории КПАО, за счет средств местных бюджетов - до 2007 года практически не осуществлялись.

В результате объединения Коми-Пермяцкого автономного округа с Пермской областью и образованием Пермского края, - значительно увеличилась бюджетная обеспеченность бюджетов муниципальных образований, расположенных на территории КПО ПК, а также появилась возможность участия в реализации краевых программ, привлекая в муниципальные образования КПО ПК средства краевого бюджета.

В связи с высокой дотационностью бюджетов муниципальных образований КПО ПК, ограничивающей возможности ОМСУ создания в муниципальных образованиях благоприятных условий для развития инвестиционной деятельности, муниципальными образованиями КПО ПК в 2006-2013 г.г. обеспечено прямое участие органов местного самоуправления в инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений путем разработки, утверждения и финансирования муниципальных инвестиционных проектов.

7.2.1. В соответствии с отчётами об исполнении бюджетов муниципальных

образований, расположенных на территории КПО ПК за 2006-2013 г.г., отчётами о реализации инвестиционных проектов и программ, - общий объём инвестиций, фактически направленных в виде капитальных вложений в объекты муниципальной собственности, составил 1 936 446,5 тыс. руб., что соответствует 86,3% от плановых инвестиций (2 242 732,8 тыс. руб.) – см. приложение 1 к Отчёту.

Удельный вес капитальных вложений в объекты муниципальной собственности составил 8,1% от расходов бюджетов. Учитывая формирование значительного объёма бюджетов муниципальных образований за счёт субвенций, выделенных на реализацию переданных государственных полномочий, - удельный вес инвестиций в расходах бюджетов, за исключением расходов, произведенных за счёт субвенций, - составил более 12%.

7.2.2. Исходя из фактически реализованных муниципальными образованиями КПО ПК в 2006-2013 г.г. инвестиций, - объектами вложений явились 145 объектов, требующих завершения строительства, реконструкции действующих основных фондов, приобретения объектов недвижимости, что свидетельствует о классификации инвестиций, как «реальные инвестиции».

По цели инвестирования - вложенные инвестиции являются прямыми, так как ориентированы на непосредственное участие инвестора в инвестиционном процессе, установления контроля и управления объектом инвестирования.

Инвестиции носят, в основном, среднесрочный характер (плановый период инвестирования - от 1 до 3-х лет). При этом, в результате нарушения проектных сроков, реализованные инвестиции характеризуются затянувшимися сроками строительства.

Во избежание формирования объектов с затянувшимися сроками строительства, и соответственно, отвлечения средств бюджета, - ОМСУ практикуется приобретение готовых объектов недвижимости (Юрлинский, Юсьвинский МР).

7.2.3. Рост инвестиционной активности муниципальных образований КПО ПК характерен для 2009-2010 г.г. (в указанный период освоено более 36% реализованных инвестиций) и в 2013 году – освоено 24 % инвестиций.

7.2.4. Источниками инвестиций, в основном, - являются средства местных бюджетов, с привлечением, на условиях софинансирования, средств из бюджетов других уровней, и минимальном присутствии внебюджетных источников в общем объёме инвестиций.

7.2.4.1. Структура источников финансирования капитальных вложений сформирована следующим образом (см. приложение 2 к Отчёту):

- средства федерального бюджета – 7,8%;
- средства бюджета Пермского края – 44,9%;
- средства местных бюджетов – 46,5%;
- иные источники (ОАО НК «ЛУКОЙЛ») – 0,8%.

7.2.4.2. По итогам 2006-2013 г.г.: на 1 рубль средств местного бюджета, направленных на инвестиции (899 655,15 тыс. руб.), - привлечено 1,15 рубля (1 036 791,3 тыс. руб.) из иных источников.

7.2.5. Структура бюджетных инвестиций, реализованных муниципальными образованиями КПО ПК, по отраслевому признаку - сформирована следующим образом:

- на объекты образования направлено 45% всех капитальных вложений;

- объекты ЖКХ – 21%;
- объекты здравоохранения – 14,6%;
- объекты национальной экономики – 11,5%;
- объекты физкультуры и спорта – 6,4%;
- объекты культуры и искусства – 0,8%;
- административные объекты – 0,7%.

Таким образом, инвестиции носят преимущественно социальный характер, направлены на приведение объектов социально-культурной сферы в нормативное состояние. При этом, данная тенденция характерна для инвестиционной политики муниципальных районов, деятельность городского округа – город Кудымкар ориентирована на приведение в нормативное состояние объектов жилищно-коммунального хозяйства.

## **8. Результаты аудита эффективности.**

8.1. Основным направлением деятельности Министерства по делам КПО ПК, являющегося правопреемником Администрации КПАО<sup>8</sup>, - определено участие в реализации инвестиционной политики<sup>9</sup>.

В этой связи, в функции Министерства в 2006-2013 г.г. входило принятие решений по дальнейшему использованию объектов незавершённого строительства, находившихся на балансе Министерства, а также - осуществление функций и полномочий учредителя государственного казённого учреждения Пермского края «Дирекция строящихся газопроводов «Коми-Пермстройгаз»<sup>10</sup>, являющегося заказчиком<sup>11</sup> по строительству объектов государственной собственности на территории КПО ПК.

Таким образом, деятельность Министерства по делам КПО ПК в 2006-2013 г.г. была направлена на проведение инвентаризации незавершённых строительством объектов, а также принятие мер по сокращению их количества.

8.1.1. В отношении отражённых в бюджетном учёте Министерства по делам КПО ПК и подведомственного ему учреждения объектов инвестирования, общая стоимость которых по состоянию на 01.01.2014 г. сформирована в сумме 3 491 240,8 тыс. руб., - в 2006-2013 г.г. приняты следующие меры<sup>12</sup> (см. приложение 3 к Отчёту):

- списано с баланса Министерства по делам КПО ПК 95 объектов общей стоимостью 455 912,8 тыс. руб. по следующим основаниям:
  - завершены и переданы в частную собственность 3 объекта общей стоимостью 30 099,8 тыс. руб.;
  - передано органам местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории КПО ПК, - 42 объекта общей стоимостью 408 249,5 тыс. руб.;

<sup>8</sup> Закон Пермского края от 07.09.2007 № 107-ПК «О системе исполнительных органов государственной власти Пермского края».

<sup>9</sup> Постановление Пермского края от 23.11.2007 № 285-п «О Министерстве по делам Коми-Пермяцкого округа Пермского края».

<sup>10</sup> Распоряжение Правительства Пермского края от 14.11.2011 № 214-рп «О создании государственного казенного учреждения Пермского края «Дирекция строящихся газопроводов «Коми-Пермстройгаз» путем изменения типа существующего ГОУ «Дирекция строящихся газопроводов «Коми-Пермстройгаз».

<sup>11</sup> Распоряжение Администрации КПО Пермского края от 24.12.2007 №305-р «О возложении функций заказчика-застройщика».

<sup>12</sup> Использована информация Министерства по делам КПО ПК от 22.12.2014 № СЭД-50-06-09-59, бюджетная отчётность Министерства по делам КПО ПК за 2007-2013 г.г.

- списана устаревшая, не соответствующая новым требованиям составления и строительным нормам, а также утерянная проектно-сметная документация по 42 объектам - общей стоимостью 12 701,4 тыс. руб.;

- по актам результатов инвентаризации, в связи с отражением в бюджетном учёте некорректных бухгалтерских записей,- списана стоимость 8-ми ранее введённых в эксплуатацию объектов - на сумму 4 862,1 тыс. руб.

- списано с баланса Дирекции 7 объектов общей стоимостью 1 918 019,7 тыс. руб., по следующим основаниям:

- переданы в муниципальную собственность 5 объектов общей стоимостью 169 088 тыс. руб., а также частичная стоимость завершённой школы г. Кудымкара, в сумме 193 984,1 тыс. руб.;

- списана устаревшая проектно-сметная документация (далее – ПСД) по 1 объекту, на сумму 2 696,4 тыс. руб., - по причине не соответствия новым требованиям составления ПСД и строительным нормам;

- передан иным балансодержателям ПК 1 объект стоимостью 15 723,8 тыс. руб., а также частичная стоимость иных объектов на сумму 1 536 527,4 тыс. руб., из них: газопровод-отвод Очер-Кудымкар-Купрос, стоимостью 1 441 486,9 тыс. руб.; лечебный корпус ЦРБ с. Юрла – 95 040,45 тыс. руб.

8.1.2. В результате проведенной инвентаризации и мер, направленных на сокращение незавершённых строительством объектов, по состоянию на 01.01.2014 г. на балансе Министерства по делам КПО ПК и Дирекции было учтено 22 незавершённых строительством объектов общей стоимостью 1 117, 308 млн. руб., из них:

- 14 объектов общей стоимостью 24 623,7 тыс. руб. – объекты, инвестирование которых осуществлялось до 2003 года и в отношении которых Министерством по делам КПО продолжается работа по списанию и (или) передаче, в том числе стоимость газопровода-отвода, также учтённого на балансе Дирекции в сумме 2 828 тыс. руб.;

- 9 объектов общей стоимостью 1 092 684,68 тыс. руб., включая газопровод-отвод, - учтены на балансе Дирекции, три из которых общей стоимостью 1 059 963 тыс.руб.– по состоянию на 01.01.2014 г. находились в стадии незавершённого строительства и подлежали завершению.

8.1.3. Таким образом, в 2006-2013 г.г. - общий объём инвестиций в объекты, расположенные на территории КПО ПК, главным распорядителем по которым определено Министерство по делам КПО ПК, составил 1 902,5 млн. руб., из которых 238,1 млн. руб. - профинансировано из бюджетов муниципальных образований КПО ПК в рамках реализации договоров, подписанных Дирекцией на выполнение функций заказчика-застройщика в отношении объектов муниципальной собственности.

Полученные из краевого бюджета средства в сумме 1 664,4 млн. руб. направлены на завершение строящихся объектов, основная доля которых приходится на строительство газопровода-отвода Очер-Кудымкар-Купрос – 567 млн. руб. и реконструкцию Коми-Пермяцкого драматического театра – 901 млн. руб.

8.1.4. В результате деятельности Министерства по делам КПО ПК по итогам 2013 года, на 102 единицы сокращено количество незавершённых строительством объектов, - что составляет более 80% от учтённых. При этом, стоимость 51 объекта в сумме 20 259,9 тыс. руб. - списана без реализации: по причинам невозможно-



сти использования разработанной на строительство значительного ряда объектов проектно-сметной документации и ненадлежащего бюджетного учёта заказчиков.

Не смотря на значительный объём инвестиций в окружные объекты, - Дирекцией, являющейся заказчиком по их строительству, соблюдение утверждённых сроков завершения строительства не обеспечено по всем объектам, 3 объекта (реконструкция Коми-Пермяцкого драматического театра, строительство лечебного корпуса ЦРБ с Юрла и Окружного кожно-венерологического диспансера) по состоянию на 01.01.2014 г. - не завершены: тем самым - не обеспечено эффективное использование бюджетных средств.

При строительстве всех объектов - заказчиками допущены нарушения градостроительного и бюджетного законодательства, не обеспечен надлежащий контроль за исполнением условий заключенных государственных контрактов и договоров, не приняты меры по взысканию с подрядных организаций штрафных санкций.

По результатам проверок целевого и эффективного использования средств, ранее проведенных КСП ПК<sup>13</sup>, наряду с определением неэффективного использования средств по причине не завершения объектов в утверждённые сроки, - установлено финансовых нарушений в общей сумме 411 652,2 тыс. руб., в том числе при строительстве:

- окружного кожно-венерологического диспансера, г. Кудымкар – 3 206,9 тыс. руб.;
- лечебного корпуса ЦРБ, с. Юрла – 10 935,9 тыс. руб.;
- газопровода-отвода «Очер-Кудымкар-Купрос» - 86 276,5 тыс. руб.;
- реконструкции Коми-Пермяцкого драматического театра - 311 232,9 тыс. руб.

Учитывая вышеизложенное, - *реализованную в 2006-2013 г.г. Министерством по делам КПО ПК на территории КПО ПК инвестиционную политику, - возможно оценить как неэффективную.*

8.2. В целях определения эффективности реализации ОМСУ на территории муниципальных образований КПО ПК инвестиционной политики, КСП ПК разработаны 17 критериев оценки, сгруппированных по целям аудита эффективности, характеризующих различные аспекты деятельности ОМСУ, направленной на реализацию инвестиционной политики в конкретном муниципальном образовании.

Критерии характеризуют, что должно быть обеспечено ОМСУ в целях эффективной реализации инвестиционной политики; относительная оценка характеризует, насколько данный критерий исполнен ОМСУ. Оценка выбранных критериев основана на определенных показателях, отражающих факт или степень выполнения определенной задачи, характеризующей деятельность ОМСУ в отношении инвестиционной деятельности, установленных по результатам проверок, проведенных в муниципальных образованиях КПО ПК.

Значение оценки эффективности реализации инвестиционной политики определяется как среднее значение оценки всех критериев эффективности и, в зависимости от значения, - свидетельствует:

- об эффективности деятельности ОМСУ по реализации инвестиционной политики - при значении от 0,8 до 1;

<sup>13</sup> Акты проверок КСП ПК целевого и эффективного использования средств бюджета Пермского края на строительство (реконструкцию) объектов в 2007-2013 г.г.

- о недостаточно эффективной деятельности - при значении от 0,6 до 0,8;
- о неэффективности инвестиционной политики - при значении до 0,6.

8.2.1. Цель 1. Оценить, насколько действия ОМСУ КПО ПК по реализации инвестиционной политики в муниципальных образованиях соответствуют требованиям действующего законодательства.

8.2.1.1. Критерий 1 цели 1: «Принятые ОМСУ нормативно-правовые акты, регулирующие инвестиционную деятельность в МО, в полной мере соответствуют требованиям действующего законодательства».

8.2.1.1.1. В результате проверки наличия и полноты принятых ОМСУ КПО ПК, в целях реализации инвестиционной деятельности, нормативных правовых актов, - установлено, что требуемые действующим федеральным законодательством нормативно-правовые акты муниципального образования, регламентирующие порядок реализации инвестиций, отражения бюджетных ассигнований на осуществление бюджетных инвестиций, порядок проверки достоверности сметной стоимости инвестиционных проектов, – не приняты в 4-х муниципальных районах КПО (Юсьвинский, Юрлинский, Кочевский, Косинский МР).

8.2.1.1.2. В нарушение положений о бюджетном процессе муниципальных образований, - порядок принятия решений об осуществлении бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства муниципальной собственности в форме капитальных вложений в основные средства муниципальных учреждений и муниципальных унитарных предприятий – не установлен, реализация инвестиций в объекты капитального строительства осуществляется при утверждении инвестиционных проектов и программ не по всем объектам.

Из 145 инвестируемых ОМСУ КПО ПК объектов при утверждении инвестиционных проектов реализованы 47 объектов, что составляет 32,4% от общего количества.

При этом, в основном, утверждение инвестиционных проектов в соответствии с установленными требованиями обеспечено при организации строительства объектов с привлечением средств из бюджетов других уровней. Все софинсируемые из бюджета ПК проекты - имеют положительные заключения об эффективности использования направляемых на капитальные вложения средств.

При утверждении муниципальных целевых программ - предусмотрено инвестирование в 44 объекта, что составляет 30,3% от общего количества объектов.

Таким образом, осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства муниципальной собственности в форме капитальных вложений в основные средства обеспечено при утверждении инвестиционных проектов и муниципальных программ на 62,7%.

В нарушение ст. 86 Бюджетного Кодекса РФ и Положений о бюджетном процессе муниципальных образований КПО ПК, - муниципальные правовые акты об установлении расходных обязательств по осуществлению капитальных вложений в 54 объекта - не приняты.

Комплексная муниципальная инвестиционная программа принята в единственном муниципальном образовании КПО ПК – Кудымкарском муниципальном районе.

Ведение реестров муниципальных инвестиционных проектов не осуществляется во всех муниципальных образованиях округа.

8.2.1.1.3. При реализации инвестиций - субъекты инвестиционной деятель-

ности муниципальными нормативными правовыми актами, за исключением инвесторов и исполнителей при утверждении инвестиционных проектов, - не определены.

Возложение функций заказчиков по строительству объектов - осуществляется при распределении, в соответствии с утверждёнными на очередной финансовый год бюджетами муниципальных образований, бюджетных ассигнований, в результате чего заказчиками являются бюджетные учреждения, при отсутствии свидетельства о допуске к работам по организации строительства, не имеющие в структуре соответствующие службы.

Отсутствие обоснованного выбора соответствующих законодательно установленным требованиям заказчиков – предопределяет невозможность эффективного управления и контроля над инвестициями.

8.2.1.1.4. Решения ОМСУ КПО ПК об осуществлении бюджетных инвестиций из местного бюджета в объекты капитального строительства приняты в отношении объектов муниципальной собственности, - что соответствует требованиям действующего законодательства. Исключение составляет Администрация Юрлинского муниципального района, производшая, в нарушение ст.79 БК РФ, инвестирование в строительство объекта «Лечебный корпус ЦРБ, с. Юрла», состоящего на учёте в краевом учреждении (Дирекции).

*8.2.1.1.5. Таким образом, на момент проведения контрольного мероприятия нормативно-правовая база, необходимая для регулирования инвестиционной деятельности в муниципальных образованиях КПО ПК, - создана не в полном объёме. Принятие решений об осуществлении инвестиций в форме капитальных вложений, в отдельных случаях, - производится с нарушением действующего законодательства.*

8.2.1.2. Критерий 2 цели 1: «Сформированный перечень объектов, подлежащих строительству, соответствует направлениям программы социально-экономического развития МО».

Так как инвестиции являются одним из решающих факторов комплексного социально-экономического развития муниципального образования, в целях формирования целенаправленной и комплексной инвестиционной политики, обеспечения экономического подъема за счёт привлечения инвестиций в эффективные и конкурентоспособные производства, решения социальных проблем и ослабления напряженности в обществе, - в составе программ социально-экономического развития территорий (далее – Программы СЭР) утверждены инвестиционные подпрограммы с определением перечня планируемых к реализации мероприятий с указанием наименования программ, проектов и объектов, сроков их реализации и ожидаемых результатов.

8.2.1.2.1. При проверке принятых решений о направлении инвестиций на соответствие утверждённым программам социально-экономического развития муниципальных образований КПО ПК установлено, что за период 2006-2013 г.г.: из 145 фактически реализованных объектов - Программами СЭР предусмотрено 107 объектов. Инвестиции в строительство (реконструкцию, приобретение) 38 муниципальных объектов осуществлены при их отсутствии в Программах СЭР, при этом ряд утверждённых Программами СЭР объектов, - не реализованы.

8.2.1.2.2. При формировании перечня объектов, муниципальными образованиями вовлечены в инвестиционный процесс временно приостановленные и за-

консервированные стройки и объекты, включая объекты, переданные им Министерством по делам КПО ПК и Дирекцией.

При этом, не обеспечено определение реальных сроков и объёмов инвестиций, направляемых на завершение объектов. Фактически, утверждённые Программами СЭР плановые показатели завершения строительства (реконструкции) объектов - не соблюдены.

Кроме того, направив инвестиции в незавершённые объекты, - в последующем, отдельными ОМСУ КПО ПК приняты решения о прекращении строительства, например:

- в Кудымкарском районе: Санаторно-лесная школа, с. Ленинск; Мастерские в МАОУ «Велвинская ООШ»; «Бизнес-инкубатор», с. Кува;

- в Юсьвинском районе: водоснабжение п. Пожва и п. Майкор.

Несоответствие перечней утверждённых Программами СЭР и реализованных в 2006-2013 г.г. объектов, прогнозных и фактических сроков инвестирования, планируемых и фактических затрат, - свидетельствует о несвоевременном внесении изменений в Программы в части актуализации мероприятий, сроков и затрат на их реализацию.

*8.2.1.2.3. Таким образом, сформированный ОМСУ КПО ПК перечень подлежащих инвестированию объектов, - не в полной мере соответствует направлениям, целям и задачам программ социально-экономического развития. При утверждении Программ СЭР - не обеспечена корректность определения ожидаемых сроков завершения объектов и объёмов инвестиций.*

8.2.1.3. Критерий 3 цели 1: «Обоснование инвестиций содержит четкое определение целей и задач, устанавливает показатели, характеризующие затраты и ожидаемые результаты».

В соответствии с требованиями действующего законодательства, - при утверждении муниципальных инвестиционных проектов и муниципальных целевых программ обеспечено определение конкретных целей и задач, подлежащих достижению по итогам реализации проектов, экономически обоснованы источники и объёмы финансирования.

В отношении объектов, учтённых Программами СЭР МО КПО ПК, и реализованных при отсутствии актов о принятии расходных обязательств, - требуемое обоснование отсутствует.

8.2.1.3.1. Потенциальные источники инвестиционных ресурсов определены по всем объектам, утверждённым инвестиционными проектами и муниципальными целевыми программами.

При этом, плановые инвестиции по объёмам, срокам и источникам, отражённые в муниципальных актах, коррелируются с показателями бюджетов и указанными в подписанных ОМСУ с ИОГВ ПК соглашениях о предоставлении иных межбюджетных трансфертов не по всем объектам.

8.2.1.3.2. При утверждении целей, задач и ожидаемых результатов осуществления капитальных вложений ОМСУ КПО ПК полнота охвата, корректность определения целевых показателей и их измеримости обеспечены не по всем объектам:

- в качестве результатов - часто установлен факт завершения строительства объекта или приведения его в нормативное состояние;

- утверждены перечни целевых показателей, являющихся индикаторами

осуществления инвестиций, без отражения конкретных значений их достижения.

8.2.1.3.3. Финансово-экономическое обоснование объёмов инвестиций основано на стоимости объектов, определенной проектно-сметной документацией.

При этом, в нарушение Градостроительного Кодекса РФ, - утверждение заказчиком проектно-сметной документации обеспечено не по всем объектам (строительство средней школы на 250 учащихся в с. Большая Коча Кочёвского района, детского сада-школы в с. Сольм Косинского района).

В случаях, установленных действующим законодательством, требование о наличии положительных заключений экспертизы проектной документации и достоверности сметной стоимости объектов соблюдено.

Следует отметить, что при наличии положительных экспертных заключений на проектно-сметную документацию, ОМСУ КПО ПК, за исключением Администрации Косинского района, - осуществлена корректировка проектов, влекущая дополнительные расходы бюджетов и увеличение сроков реализации проектов. Корректировка обусловлена, в основном, некорректно сформулированными ОМСУ заданиями на проектирование, а также не качественно проведенными инженерными изысканиями и ошибками проектных организаций.

Данный факт свидетельствует о ненадлежащем исполнении заказчиками функций по подготовке исходных данных для разработки проектно-сметной документации и сопровождению проектной стадии организации строительства объекта.

*8.2.1.3.4. Обоснование инвестиций подготовлено не по всем реализованным в 2006-2013 г.г. объектам капитальных вложений. ОМСУ КПО ПК в полной мере не обеспечена корректность определения ожидаемых результатов и целевых показателей эффективности инвестиций.*

8.2.1.4. Критерий 4 цели 1: ОМСУ соблюдены требования законодательства о конкурсном размещении муниципального заказа на оказание муниципальных услуг.

В соответствии с действующим законодательством, в 2006-2013 г.г. ОМСУ КПО ПК обеспечено размещение муниципальных заказов на выполнение работ (оказание услуг), оплаченных за счёт бюджетных инвестиций, в отношении всех проверенных объектов.

8.2.1.4.1. Муниципальными нормативными правовыми актами полномочия по размещению заказа возложены на созданные конкурсные, аукционные или котировочные комиссии.

Конкурсными комиссиями осуществлены все, предусмотренные Федеральным законом № 94-ФЗ<sup>14</sup>, процедуры, включая: информационное обеспечение; вскрытие конвертов с заявками и открытие доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе; отбор участников конкурса; рассмотрение, оценка и сопоставление заявок; ведение протоколов; определение победителя конкурса и др.

8.2.1.4.2. В результате выборочной проверки результатов конкурсов, - установлено, что, по итогам конкурсных процедур определения исполнителей муниципального заказа, - сформирована экономия бюджетных средств.

При этом, начальная цена отдельных контрактов сформирована с завыше-

---

<sup>14</sup> Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

нием стоимости работ, определенных техническими заданиями к контрактам. В этой связи, формирование экономии носит условный характер и не влечет реальной бюджетной эффективности.

Кроме того, в целях экономии бюджетных средств, начальная цена контрактов определяется при необоснованном снижении сметной стоимости объектов, что сопряжено с высоким риском неисполнения принятых подрядчиками обязательств. Так, при сметной стоимости строительства очистных сооружений Юрлинской ЦРБ в сумме 29,7 млн. руб., начальная цена и цена контракта определены в 21 млн. руб. При исполнении контракта установленные сроки завершения объекта (до 01.11.2011 г.) нарушены, на момент проверки объект не завершен.

*8.2.1.4.3. ОМСУ КПО ПК обеспечено соблюдение законодательства о размещении заказов для муниципальных нужд. При этом, отсутствие обоснованного определения начальной цены контрактов и объективности формирования технического задания по отдельным объектам, - порождают риск не достижения утверждённых целей и показателей, а также неэффективного использования средств, выделяемых на строительство объектов.*

8.2.1.5. Критерий 5 цели 1: ОМСУ обеспечен контроль над использованием инвестиций и исполнением технологического процесса при строительстве объектов.

Контроль над использованием инвестиций и выполнением работ на объектах ОМСУ КПО ПК осуществляется уполномоченными ОМСУ и заказчиками по строительству объектов, без формирования муниципальных коллегиальных комиссий.

8.2.1.5.1. В соответствии с Бюджетным Кодексом РФ органы муниципального финансового контроля осуществляют контроль за использованием средств местных бюджетов.

Согласно информации о контрольно-ревизионной деятельности, представленной ОМСУ КПО ПК, в течение проверенного периода - проверками охвачены 20 из 145 реализованных в 2006-2013 г.г. объектов инвестирования, что составляет 13,8%.

Недостаточный контроль за использованием бюджетных инвестиций обусловлен отсутствием в составе контролирующих органов специалистов, владеющих знаниями в области строительства и навыками работы с применением программ сметного планирования.

8.2.1.5.2. В соответствии с утверждёнными инвестиционными проектами и программами, ответственными за реализацию инвестиций органы должны обеспечивать инвестиционный контроль, включающий сбор и анализ информации, а также формирование отчётности о ходе реализации инвестиционных проектов (программ).

Основными целями мониторинга являются:

- выявление отклонений основных параметров проекта от запланированных значений;
- выявление недостаточности денежных средств для финансирования программы;
- реализация корректирующих процедур;
- повышение ответственности участников инвестиционного процесса.

Деятельность ОМСУ КПО ПК по реализации инвестиционного контроля в отношении объектов капитальных вложений, за исключением отчётности, отражающей плановые и фактические объёмы инвестиций,- не осуществлена. Информация о ходе реализации проектов в представительные органы по итогам финансового года не представляется.

8.2.1.5.3. В целях обеспечения надзора за соблюдением норм и правил при производстве строительно-монтажных работ, заказчиками по строительству объектов инвестирования организовано ведение авторского и строительного надзоров на всех объектах, попадающих под требования законодательства.

При этом, в связи с отсутствием надлежащего инвестиционного контроля, отклонение проектных параметров от требуемых к производству строительно-монтажных работ, а также не исполнение подрядными организациями условий контрактов - выявляется не своевременно, что влечёт увеличение продолжительности строительства объектов.

При выявлении в процессе строительства необходимости отклонения параметров объекта капитального строительства от проектной документации - ОМСУ обеспечено внесение в проектную документацию изменений, направление измененной проектной документации на государственную экспертизу, утверждение проектной документации с новыми параметрами не по всем объектам.

При нарушении условий, заключенных в целях реализации строительства (реконструкции) объектов муниципальных контрактов, заказчиками отдельных объектов Юсьвинского, Кочёвского и Косинского районов - меры по взысканию штрафных санкций не применены.

8.2.1.5.4. Таким образом, ОМСУ КПО ПК - надлежащий контроль над использованием инвестиций и организацией производства работ на объектах не обеспечен. Право заказчика на предъявление штрафных санкций - реализовано частично.

**8.2.1.6. По результатам оценки выполнения критериев, обобщающих требования к организации деятельности ОМСУ по реализации инвестиционной политики, следует вывод о недостаточной работе ОМСУ КПО ПК по формированию нормативной базы, определению ожидаемых результатов и целевых показателей эффективности инвестиций, а также о ненадлежащем контроле за освоением инвестиций.**

8.2.2. Цель 2: Определить эффективность использования средств, направленных на инвестиции.

8.2.2.1. Критерий 1 цели 2: Объём инвестиций соответствует потребности для строительства объектов.

8.2.2.1.1. В соответствии с требованиями действующего законодательства, бюджетные ассигнования на осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства муниципальной собственности в соответствии с инвестиционными проектами, софинансирование которых осуществляется за счёт межбюджетных субсидий, - утверждены решениями представительных органов местного самоуправления о местном бюджете в составе ведомственной структуры расходов раздельно по каждому инвестиционному проекту, там самым, - обеспечено формирование системы прямых мер по направленности инвестиций.

Аналогичное отражение расходов обеспечено и по объектам, реализуемым в рамках муниципальных целевых программ.

Вместе с тем, отдельные объекты Юсьвинского района, утверждённые в бюджете при отсутствии муниципального нормативно-правового акта о принятии решения об инвестировании, - в нарушение ст.79 БК РФ отражены в составе расходов бюджета без расшифровки по объектам.

8.2.2.1.2. При формировании бюджетов муниципальных образований, - бюджетные ассигнования в виде капитальных вложений предусматриваются исходя из финансовых возможностей доходной части, без учёта календарных планов-графиков строительства объекта.

В связи с несоблюдением проектных сроков строительства объекта, а также неисполнением обязательств подрядчиков, в течение финансового года осуществляется уточнение первоначально утверждённых бюджетных ассигнований на сумму неосвоенных по итогам прошедшего периода остатков капитальных вложений. Таким образом, освоение в полном объёме выделенных средств, включая ассигнования за счёт иных межбюджетных трансфертов из бюджетов других уровней, по итогам финансового года - не обеспечено.

Кроме того, расходы по объектам, софинансируемым из бюджетов других уровней, - подлежат корректировке в связи с изменением условий соглашений, заключённых с ИОГВ ПК о предоставлении иных межбюджетных трансфертов.

Следует отметить, что, в результате необоснованного установления завышенного плана по расходам при отсутствии реального источника финансирования, а также утверждении капитальных вложений в виде резервов, - при утверждении бюджетов Кочевского и Косинского муниципальных районов, не обеспечено соблюдение принципа достоверности бюджета.

8.2.2.1.3. Общий объём плановых инвестиций в бюджетах МО КПО ПК (без учёта неосвоенных остатков прошлых лет) утверждён с превышением стоимости строительства отдельных объектов, определенной по результатам государственной экспертизы и утверждённой заказчиком.

На момент проверки, выделенные на строительство (реконструкцию, приобретение) 22-х объектов бюджетные ассигнования - превышают первоначально утверждённую сметную стоимость. Таким образом, ОМСУ КПО ПК приняты решения об увеличении сметной стоимости объектов в результате корректировки проектной документации и выполнения работ на основании дополнительных смет.

8.2.2.1.4. В соответствии с отчётами об исполнении бюджетов МО КПО ПК за 2006-2013 г.г., - бюджетные ассигнования на капитальные вложения в объекты муниципальной собственности фактически освоены главными распорядителями, утверждёнными в бюджетах; передача полномочий иным администраторам, за исключением Юсьвинского района (строительство пристроя к школе с.Юсьва) и Косинского района (Детский сад-школа в с.Солым), - не осуществлялась.

Выделенные из бюджетов средства направлены заказчиками на оплату принятых, в целях обеспечения строительства объектов, денежных обязательств. При выборочной проверке - превышения цены контрактов не установлено. При этом, следует отметить, что, в нарушение Закона № 94-ФЗ, предусматривающего исполнение контрактов на условиях, определенных конкурсной документацией, - сроки завершения работ и стоимость контрактов уточнены в результате подписания дополнительных соглашений.

8.2.2.1.5. Таким образом, объём капитальных вложений, утверждённый в



*бюджетах ОМСУ КПО ПК в 2006-2013 г.г., определен с превышением потребности для строительства объектов, что является необоснованным отвлечением средств бюджета и обуславливает невозможность их направления на реализацию иных полномочий муниципальных образований.*

8.2.2.2. Критерий 2 цели 2: Решения ОМСУ, принятые в результате конкурентного отбора, реализованы при соблюдении действующего законодательства.

8.2.2.2.1. Решения, принятые созданными ОМСУ КПО ПК конкурсными (аукционными) комиссиями, - оформлены соответствующими протоколами, содержащими полную информацию об участниках, заявках, их соответствии требованиям, определении победителей и цены контракта.

При проведении проверок, - установлено, что в отношении решений о размещении муниципальных заказов на строительство муниципальных объектов, - представление УФАС по Пермскому краю выставлено по одному протоколу (о признании победителем конкурса ООО «РосСтройКомплект» на расширение сетей водоснабжения с.Коса). Жалобы на решения, принятые по определению подрядчиков на выполнение работ по иным объектам - отсутствуют, что свидетельствует о соблюдении правовых механизмов, предусмотренных Законом 94-ФЗ и направленных на повышение эффективности использования средств бюджета и защиту интересов заказчиков от рисков, связанных с действиями недобросовестных поставщиков.

8.2.2.2.2. Принятые муниципальными заказчиками бюджетные обязательства основаны на решениях конкурсных комиссий:

- муниципальные контракты заключены с победителями, отражёнными в протоколах;

- форма и условия заключенных контрактов - соответствуют проекту муниципального контракта, утверждённому в составе конкурсной документации;

- цена и сроки исполнения контрактов - соответствуют предложениям победителей торгов.

8.2.2.2.3. Таким образом, при принятии бюджетных обязательств, - муниципальными заказчиками обеспечена реализация решений конкурсных комиссий о заключении муниципальных контрактов с победителями торгов на указанных в извещении и конкурсной документации условиях.

8.2.2.3. Критерий 3 цели 2: Исполнение контрактов и договоров произведено при соблюдении сторонами установленных условий.

8.2.2.3.1. Из 145 объектов, капитальные вложения в которые осуществлялись ОМСУ КПО ПК в 2006-2013 г.г., в соответствии с муниципальными контрактами, устанавливающими первоначальный срок окончания работ, 128 объектов подлежали завершению до 2014 года.

В результате подписания муниципальными заказчиками дополнительных соглашений, первоначально установленные сроки завершения объектов продлеваются, что влечет неэффективное использование средств бюджетов.

Фактически, с соблюдением установленных условиями муниципальных контрактов сроками выполнения работ, исполнено 102 объекта, что составляет 80% от завершаемых объектов.

Нарушение договорных условий в части не выполнения работ в срок в соответствии с техническим заданием, - характерно для исполнения муниципальных контрактов по всем муниципальным образованиям КПО ПК.

8.2.2.3.2. Выполнение работ по строительству (реконструкции) объектов в соответствии с техническими заданиями, являющимися приложениями к контрактам, и в соответствии с утверждённой проектно-сметной документацией, - обеспечено по всем объектам. При этом, следует отметить о принятии заказчиками решений о внесении изменений в технические задания, в связи с установлением потребности в выполнении дополнительных работ или корректировкой проектно-сметной документации.

8.2.2.3.3. Удельный вес объектов, реализованных без превышения первоначально утверждённой сметной стоимости, составляет 82% (105 из 128 подлежащих завершению в проверенный период объектов).

Учитывая долю объектов, построенных в установленные сроки (80%), - превышение сметной стоимости обусловлено продлением сроков выполнения работ, и, соответственно, применением в строительстве коэффициентов перевода базисных цен в текущий уровень цен более позднего периода.

8.2.2.3.4. При исполнении муниципальных контрактов - соблюдены условия сдачи, приемки и оплаты фактически выполненных работ. На все принятые заказчиками работы - оформлены соответствующие акты; исполнителями предъявлены к оплате счета.

В связи с обеспечением принятых бюджетных обязательств бюджетными ассигнованиями, оплата заказчиками выполненных работ осуществляется в установленные условиями контрактов сроки. Факты возникновения незначительных объёмов кредиторской задолженности заказчиков на конец отчётных периодов обусловлены подписанием актов о приёмке выполненных работ и предъявлением счетов в последних числах месяцев.

Наличие дебиторской задолженности отражено в отчётности заказчиков при выплате, в соответствии с условиями контрактов, авансовых платежей, не превышающих 30% от стоимости работ, подлежащих выполнению в календарном году. При подписании актов о приёмке выполненных работ - осуществляется зачёт авансов в счёт стоимости выполненных работ.

Следует отметить о сложившейся в 2013 г. тенденции заключения муниципальных контрактов на условиях, предусматривающих оплату работ по факту их выполнения, исключая авансирование, а также приобретение готовых зданий и сооружений, соответствующих требованиям для размещения объектов социально-культурной сферы.

8.2.2.3.5. Таким образом, соблюдение установленных муниципальными контрактами условий обеспечено не в полном объёме. При исполнении контрактов, - допущено нарушение первоначально установленных конкурсной документацией сроков завершения работ, превышение цены контрактов, а также внесены изменения в части уточнения технических заданий.

8.2.2.4. Критерий 4 цели 2: Отсутствуют финансовые нарушения при использовании средств, выделенных на строительство объектов.

8.2.2.4.1. В отношении использования бюджетных ассигнований, направленных в виде капитальных вложений в объекты муниципальной собственности в 2006-2013 г.г., - проводились проверки органами внутреннего и внешнего контроля муниципальных образований и Пермского края.

В результате проверок, всеми контрольными органами были установлены нарушения в части неэффективного использования средств бюджетов муници-

пальных образований КПО ПК при недостижении заданного результата – окончания строительства в установленные муниципальными контрактами сроки и ввода объектов капитального строительства в эксплуатацию, а также оплаты стоимости объёмов работ, выполненных некачественно, с нарушением технологии производства работ, и в последствии подлежащих демонтажу.

Наибольшие объёмы финансовых нарушений установлены при проверке строительства следующих объектов:

- «Спортивный зал для Косинской средней школы» (проверка Министерства финансов ПК);
- «Детский сад в с. Белоево Кудымкарского муниципального района» (проверка Министерства финансов ПК);
- «Лечебный корпус ЦРБ с. Юрла» (проверка КСП ПК);
- «Сейвинская средняя школа на 120 учащихся в п. Сейва Гайнского района» (Министерства финансов ПК, проверка КСП ПК);
- «Средняя школа на 250 учащихся в с. Большая Коча Кочёвского муниципального района» (проверка КСП ПК);
- «Реконструкция автомобильной дороги «Доег-Пиканово» (проверка КСП ПК);
- «Строительство общеобразовательной школы на 422 учащихся г. Кудымкара» (проверка Министерства финансов ПК);
- «Строительство детских дошкольных учреждений при Кочевской средней школе в п. Октябрьский и при Усть-Силайской средней школе в п. Усть-Силайка» (проверка КРУ Администрации Кочевского района).

8.2.2.4.2. При проведенных в рамках аудита эффективности проверках установлено неэффективное использование средств в сумме 7 569,3 тыс. руб., в том числе - при осуществлении капитальных вложений в строительство:

- «Санаторно-лесной школа с. Ленинск»- 435,6 тыс. руб.;
- «Распределительных газопроводов с. Белоево (2 очередь) и д. Пруддор»- 1 969,3 тыс. руб.;
- «Мастерских в МАОУ «Велвинская ООШ» -202,5 тыс. руб.;
- «Бизнес-инкубатора» с. Кува»- 345,2 тыс. руб.;
- «Распределительных газопроводов с. Юсьва»- 3 940,3 тыс. руб.;
- «Водоснабжения п. Пожва и п. Майкор» - 606,4 тыс. руб.,

а также приобретении здания детского сада в п. Гайны-70 тыс. руб.

Кроме того, установлен факт причинения ущерба бюджету при строительстве школы на 200 мест д. Мижуюево в сумме 1 116 тыс. руб. при оплате невыполненных объёмов работ.

8.2.2.4.3. Таким образом, ОМСУ КПО ПК при использовании бюджетных средств, направленных в 2006-2013 г.г. на строительство муниципальных объектов - допущены финансовые нарушения в части неэффективного использования средств и причинения бюджету ущерба.

8.2.2.5. Критерий 5 цели 2: Инвестируемые в 2006-2013 г.г. объекты завершены и введены в эксплуатацию.

8.2.2.5.1. По состоянию на 01.01.2014 г., в отношении 14-ти из 128 муниципальных объектов, подлежащих завершению до 2014 года, - разработана проектно-сметная документация; 2 объекта переданы в собственность Пермского края.

Из оставшихся 112 объектов, - завершены 103 объекта, уровень достижения

результата составляет 91%.

Экономичность инвестиций обеспечена на 94%: за счёт использования 97% планируемых на строительство объектов средств, - по состоянию на 01.01.2014 г. достигнут общий уровень их готовности на 91%. При этом, следует отметить достаточно высокую экономичность использования средств ОМС Юрлинского, Гайнского муниципальных районов и города Кудымкара.

8.2.2.5.2. При завершении строительства объектов, уполномоченными комиссиями, созданными заказчиками, оформлены соответствующие акты приёмки законченного строительством объекта, осуществлен ввод объектов в эксплуатацию.

Следует отметить, что, при оформлении актов приемки отдельных объектов, - допущены несоответствия в части отражения сметных и фактических параметров завершённых объектов по строительным объёмам и стоимости. При этом, в заключениях комиссий содержится информация о соответствии построенного объекта проектно-сметной документации (Гайнский, Юсьвинский МР).

8.2.2.5.3. Ввод объектов в эксплуатацию и передача их в оперативное управление эксплуатирующей организации зачастую осуществляются при не оформлении разрешений на ввод и регистрации объектов в муниципальную собственность.

Кроме того, ввод отдельных объектов осуществляется при отсутствии актов итоговых проверок и заключений Инспекции государственного строительного надзора Пермского края по надзорным объектам и продолжении осуществления финансирования капитальных вложений по строительству введённых объектов (Юсьвинский район).

8.2.2.5.4. Формирование стоимости незавершённых строительством объектов во всех, за исключением Юрлинского района, муниципальных образованиях - осуществляется не в соответствии с фактически произведенными по строительству затратами, при несоблюдении состава затрат, определяемых на основании Методики определения стоимости строительной продукции на территории РФ<sup>15</sup>.

В результате чего, в нарушение ст.ст. 8,13 Федеральных законов № 129-ФЗ,402-ФЗ<sup>16</sup> и ст. 264.1 БК РФ, Приказа Минфина России<sup>17</sup>, - полный и достоверный учёт по формированию стоимости объектов отсутствует, что влечёт недостоверное отражение стоимости объектов при регистрации в муниципальную собственность (казну).

8.2.2.5.5. Таким образом, при реализации инвестиционной деятельности ОМСУ КПО ПК в 2006-2013 годы, - в полной мере результативность инвестиций не обеспечена. Стоимость объектов инвестирования и муниципальной собственности сформирована недостоверно, документы для ввода объектов в эксплуатацию - надлежащим образом не оформлены.

**8.2.2.3. По результатам оценки критериев, отражающих деятельность ОМСУ КПО ПК по эффективности использования бюджетных средств, на-**

<sup>15</sup> Постановление Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1 «Об утверждении и введении в действие Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации».

<sup>16</sup> Федеральный закон от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учёте», Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте».

<sup>17</sup> Приказ Минфина России от 01.12.2010 № 157н «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учёта для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению».

*правляемых в виде капитальных вложений в объекты муниципальной собственности, следует вывод о реализации в 2006-2013 г.г. инвестиционной политики муниципальных образований, недостаточно ориентированной на экономичное и результативное использование средств бюджета при высоком уровне организации конкурентных процедур размещения муниципального заказа.*

8.2.3. Цель 3: Определить эффективность использования объектов, на которые направлены инвестиции.

8.2.3.1. Критерий 1 цели 3: Ввод в эксплуатацию объектов обеспечил формирование бюджетной эффективности.

Реализованные ОМСУ КПО ПК в 2006-2013 г.г. инвестиции по сфере вложения являются непроизводственными, имеют только социальный эффект, при отсутствии доходности инвестиционных вложений муниципального образования.

Ввод объектов в эксплуатацию практически не повлиял на изменение объёмов и стоимости муниципального задания на оказание муниципальных услуг (незначительно увеличен объём муниципального задания образовательных учреждений Кудымкарского района), незначительно увеличил доходы от оказания платных услуг эксплуатирующих объекты учреждений (бассейн г. Кудымкара, буксирные суда для переправ Гайнского района, межшкольный стадион с. Коса).

Реализованные ОМСУ КПО ПК, в целях улучшения качества оказания муниципальных услуг населению, капитальные вложения - направлены на приведение объектов социально-культурной сферы в соответствие с установленными действующим законодательством требованиями.

*Таким образом, решения ОМСУ КПО ПК об осуществлении строительства, завершение к 2014 году объектов и ввод их в эксплуатацию - не направлены на получение бюджетной эффективности.*

8.2.3.2. Критерий 2 цели 3: Построенные объекты используются по назначению.

Муниципальные объекты, созданные (приобретенные) ОМСУ КПО ПК и введённые в эксплуатацию, - переданы пользователям объектами капитальных вложений, за исключением приобретенного Администрацией Юсьвинского района административного здания в п. Майкор (данный объект - не используется).

Эксплуатирующими организациями созданных в результате осуществления капитальных вложений объектов, за исключением объектов жилищно-коммунального хозяйства, определены муниципальные бюджетные учреждения. При этом, эффективное использование всех производственных мощностей, площадей и оборудования, - пользователями объектов не обеспечено.

Недостаточный для положительной оценки уровень эффективности использования объектов связан со строительством (приобретением) значительного ряда объектов образования, при отсутствии потребности в эксплуатации созданных мощностей, а также использованием не в полном объёме объектов газификации.

*Созданные в результате осуществления ОМСУ КПО ПК капитальных вложений объекты используются по назначению, при не обеспечении эффективного использования всех производственных мощностей.*

8.2.3.3. Критерий 3 цели 3: С вводом объектов в эксплуатацию обеспечено достижение установленных целей и задач.

8.2.3.3.1. Учитывая факт не обеспечения корректности определения ОМСУ

КПО ПК ожидаемых результатов и целевых показателей эффективности инвестиций (см. п. 8.2.1.3. Отчёта), а также направление инвестиционной политики МО на достижение поставленных задач и целей при не установлении показателей, отражающих эффективность принятых решений и результативность реализации инвестиций, - КСП ПК проведена оценка эффективности реализованных инвестиций, основанная на определенных уровнях экономичности инвестиций, связывающей полученный результат инвестирования с ресурсами на его достижение, и результативности – отражающей степень достижения поставленных при реализации инвестиций целей задач.

Результативность инвестиций характеризуется степенью достижения социально-экономического эффекта от использования созданных объектов, определённого на основе анализа степени достижения установленных социально-экономических целей, на которые были использованы средства. Социально-экономический эффект показывает, как экономические результаты использования средств оказали влияние на удовлетворение потребностей экономики, общества, какой-либо части населения или определенной группы людей, - то есть, тех, в чьих интересах были использованы бюджетные средства.

Коэффициент достижения социально-экономического эффекта от ввода объектов в эксплуатацию в целом по всем муниципальным образованиям КПО ПК составил 79%, что обуславливает общую, с учётом экономичности использования, оценку эффективности инвестиций на уровне 87% (приложение 4 к Отчёту).

Наиболее высокий уровень эффективности инвестиций характерен для муниципальных образований, инвестиционная деятельность которых направлена на небольшое количество объектов, потребность в создании которых финансово-экономически обоснована и актуальна (Косинский, Гайнский, Юрлинский МР). Инвестиционные вложения ОМСУ города Кудымкара в объекты жилищно-коммунального хозяйства, используемые для оказания услуг всему населению города, - также, достаточно эффективны.

8.2.3.3.2. Показатели эффективности реализации инвестиций также определены при утверждении инвестиционных проектов и отражены в соглашениях, заключённых ОМСУ КПО ПК с ИОГВ ПК по их реализации.

Выборочная проверка соблюдения условий соглашений в части достижения установленных индикативных показателей - показала не выполнение условий соглашения Администрацией Юрлинского района по приобретению здания детского сада на 20 мест в д. Чужья.

8.2.3.3.3. *Таким образом, с вводом объектов в эксплуатацию, - пользователями объектов не в полной мере обеспечено достижение планируемого социально-экономического эффекта, а также исполнение условий заключённых, в целях реализации инвестиционных проектов, соглашений.*

**8.2.3.4. *Использование объектов, инвестируемых ОМСУ КПО ПК в 2006-2013 г.г. и введённых в эксплуатацию, - возможно определить как недостаточно эффективное, при не достижении утверждённых индикативных показателей эффективности и выполнении не в полной мере условий предоставления субсидий на софинансирование.***

8.2.4. Цель 4: Определить насколько изменились доступность и качество оказания государственных и муниципальных услуг с вводом в эксплуатацию за-

вершённых объектов.

В связи с непроизводственным характером инвестиций, а также направлением инвестиций на приведение объектов социально-культурной сферы в нормативное состояние в целях улучшения качества оказываемых муниципальных услуг, без изменения мощностей объектов, а соответственно, и объёмов муниципальных заданий на оказание муниципальных услуг, – оценка эффективности реализации инвестиций произведена с позиций достижения социального эффекта.

Показатели социальной эффективности должны учитывать социально-экономические последствия осуществления инвестиций для общества в целом.

8.2.4.1. Критерий 1 цели 4: Деятельность ОМСУ привела к выполнению прогнозных показателей социально-экономического положения МО.

Конечной целью бюджетных инвестиций является повышение качества жизни и благосостояния жителей муниципального образования, что реализуется через стимулирование экономического роста, занятости и доходов населения, обеспеченности социальными услугами, инженерно-транспортной инфраструктурой и повышением уровня их качества.

В целях оценки социального эффекта, при проверке проанализировано исполнение основных показателей Программ социально-экономического развития муниципальных районов и города Кудымкара КПО ПК, отражающих прогноз ожидаемых социально-экономических результатов от реализации программ социально-экономического развития по итогам 2013 г.

Анализ достижения целевых индикаторов, определённых Программами СЭР муниципальных образований и характеризующих их положение, - показал выполнение прогнозных показателей, в целом, на уровне 94%.

Данное выполнение отражает объективную оценку тенденций развития муниципальных образований при утверждении Программ, а также реальность достижения разрабатываемых ОМСУ КПО ПК прогнозных показателей социально-экономического развития территорий.

*Таким образом, деятельность ОМСУ КПО ПК, включая инвестиционную, направленную на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства, - обеспечила достижение утверждённых Программами СЭР прогнозных показателей.*

8.2.4.2. Критерий 2 цели 4: Деятельность ОМСУ привела к повышению инвестиционной привлекательности территории КПО ПК.

Инвестиционная привлекательность территории - это совокупность факторов, определяющих приток в них инвестиций или отток капиталов, включая человеческий капитал.

8.2.4.2.1. До 2006 года, территория Коми-Пермяцкого округа характеризовалась низким уровнем экономического и социального развития, заселённости и освоенности территории<sup>18</sup>.

Сложился комплекс негативных факторов, осложняющих и тормозящих развитие Коми-Пермяцкого округа:

- неблагоприятное экономико-географическое положение округа (относительная удаленность от основных хозяйственных центров);
- слабая транспортная освоенность территории, характеризующуюся пол-

<sup>18</sup> Информация об итогах социально-экономического развития Коми-Пермяцкого автономного округа за 2005 год.

ным отсутствием железнодорожного транспорта, нехваткой комфортабельных автомагистралей;

- неравномерная хозяйственная освоенность территории, более интенсивная в южной части и менее значительная - на севере;

- некомплексное развитие экономики, прежде всего промышленности, которое характеризуется ярко выраженной моноспециализацией на лесозаготовке;

- низкий уровень развития сети сооружений и предприятий производственной и социальной инфраструктуры, особенно жилищно-коммунального хозяйства;

- недостаточная геологическая изученность территории;

- невысокий уровень продуктивности сельского хозяйства, и др.

Повышение инвестиционной привлекательности планировалось<sup>19</sup> к достижению через сбалансированное сочетание трёх основных направлений:

- обеспечение экономического роста;

- развитие человеческого потенциала и повышение качества жизни населения;

- сохранение и улучшение среды жизнеобитания.

8.2.4.2.2. По итогам 2013 года социально-экономическое развитие Коми-Пермяцкого округа Пермского края характеризуется тенденциями некоторой относительной стабильности. В экономике округа отмечается рост некоторых основных показателей в действующих ценах.

При этом, в округе продолжается снижение численности населения при изменении характера демографической ситуации с естественной убыли на естественный прирост населения, при увеличении миграционной убыли. Численность населения КПО по состоянию на 01.01.2014 г. составила 112,3 тыс. чел., что составляет 84% от населения на 01.01.2006 г. (133,7 тыс. чел.), при сохранении высокого уровня безработицы.

В 2006-2013 г.г. обеспечено снижение уровня преступности, увеличение транспортной доступности и доходов населения, развитие коммунальных сетей и жилищного строительства, сохранение благополучной экологической обстановки.

Анализ изменения социально-экономического развития муниципальных образований КПО ПК показал, что положительные тенденции характерны для 71% утверждённых Программами СЭР основных показателей, - что свидетельствует о наличии позитивных изменений, а следовательно, повышении инвестиционной привлекательности территорий КПО.

При этом, по итогам 2013 года сохранена актуальность проблем округа:

- сокращение численности населения;

- высокий уровень безработицы к экономически активному населению округа;

- относительная удаленность от основных хозяйственных центров;

- снижение темпов роста числа предприятий малого и среднего предпринимательства.

*Сохранение актуальности проблем округа, не смотря на позитивные тенденции в экономике и социальной сфере, при отсутствии реализованных на территории инвестиционных производственных проектов,- свидетельствуют о не-*

<sup>19</sup> Постановление ЗС Пермской области и ЗС КПАО от 22.06.2006 № 27 «О концепции Программы социально-экономического развития Пермского края в 2006-2010 годах и на период до 2015 года».



*достаточной деятельности ОМСУ КПО по повышению инвестиционной привлекательности территорий.*

8.2.4.3. Критерий 3 цели 4: Деятельность ОМСУ привела к повышению инвестиционной активности МО.

Увеличение в 2006-2013 г.г. объёмов бюджетов, а следовательно их возможностей, позволило реализовать инвестиции в значительное количество объектов капитального строительства муниципального значения. Для исполнения бюджетов муниципальных образований характерно ежегодное увеличение объёмов капитальных вложений. Доля капитальных вложений в расходах бюджетов к 2013 г. достигла 10% расходов бюджета.

Кроме того, ОМСУ КПО ПК обеспечено участие в приоритетных региональных проектах, федеральных и краевых целевых программах.

В целях реализации инвестиционных проектов, муниципальными образованиями КПО ПК (Кудымкарский, Юрлинский, Кочевский МР) обеспечено привлечение средств ОАО НК «Лукойл».

Объём капитальных вложений в объекты муниципальной собственности в 2013 году составил 4,1 тыс. руб. на человека.

*Ежегодный рост количества строящихся объектов, объёмов инвестиций при привлечении значительного объёма средств из иных источников, - свидетельствуют о повышении инвестиционной активности муниципальных образований КПО ПК.*

8.2.4.4. Критерий 4 цели 4: Население муниципальных образований КПО ПК удовлетворено качеством и количеством оказываемых муниципальных услуг.

В целях определения степени удовлетворенности населения КПО ПК в муниципальных услугах, а также информированности и готовности жителей участия в инвестиционной политике муниципального образования, - проведён социологический опрос населения путем личного интервьюирования (устного опроса) случайных прохожих районных центров и абонентов телефонной сети КПО.

Респондентами являлись жители КПО ПК, в возрасте 18-65 лет, не являющиеся служащими ОМСУ КПО ПК.

По итогам полученных в результате опроса данным:

- 68% жителей округа - отметили о комфортном проживании в муниципальных образованиях;

- 66% населения - считают территории муниципалитетов инвестиционно привлекательными;

- 69% населения округа - удовлетворены уровнем и количеством оказываемых муниципальных услуг.

По мнению большинства респондентов, в округе существует потребность в организации производств с созданием новых высокооплачиваемых рабочих мест, в решении вопросов, связанных с развитием лесного и сельского хозяйства, речного судоходства и рыболовства. Многие жители считают приоритетным строительство автомобильных дорог с асфальтобетонным покрытием, а также реализацию проекта по строительству железной дороги. Также населением округа отмечено о перспективном развитии туризма и мест отдыха.

Следует также отметить о среднем уровне доверия жителей к власти при возможном участии населения в реализации совместных с ОМСУ КПО ПК проектов.

Население округа информировано об объектах инвестирования, реализуемых ОМСУ КПО ПК. При этом, высказано недовольство в отношении длительных сроков строительства социально важных объектов (Лечебный корпус ЦРБ с. Юр-ла, Сейвинская школа), а также отмечено о снижении потребности в создании (реконструкции) объектов социально-культурной сферы при сохранении высокого уровня безработицы населения и сокращении численности получателей муниципальных услуг в КПО.

Наиболее высокую оценку деятельности ОМСУ КПО ПК и уровня оказываемых муниципальных услуг высказали жители Кудымкарского и Гайнского МР, а также города Кудымкара.

*Таким образом, по мнению жителей округа, - ОМСУ КПО ПК приняты недостаточные меры по обеспечению комфортного проживания на территории, оказанию муниципальных услуг на удовлетворительном уровне.*

**8.2.4.5. Деятельность ОМСУ КПО ПК по осуществлению в 2006-2013 г.г. капитальных вложений в завершённые строительством объекты способствовала социально-экономическому развитию КПО ПК, повышению инвестиционной активности муниципальных образований, - при недостаточной реализации мер по повышению инвестиционной привлекательности территорий, что сформировало мнение об удовлетворенности населения проживанием в округе на 69%.**

#### **9. Вывод по результатам аудита эффективности.**

9.1. Участие Министерства по делам КПО ПК в реализации инвестиционной политики Пермского края – является неэффективным.

9.2. Исходя из установленных критериев оценки эффективности реализации инвестиционной политики, - инвестиционная деятельность ОМСУ КПО ПК по итогам 2013 года оценивается как недостаточно эффективная; оценена КСП ПК по итогам проведения аудита эффективности - на уровне 77% (приложение 5 к Отчёту).

Недостаточный уровень эффективности обусловлен отсутствием:

- необходимых для реализации инвестиционной политики принятых муниципальных нормативно-правовых актов;
- корректного определения и достижения ожидаемых результатов и целевых показателей эффективности инвестиций;
- надлежащего контроля за освоением и учётом инвестиций;
- направленности решений об осуществлении инвестиций на получение бюджетной эффективности;
- удовлетворенности населения округа проживанием на территории.

9.2.1. Недостаточно эффективная деятельность ОМСУ КПО ПК в части соблюдения требований действующего законодательства, регулирующего инвестиционную деятельность, а также не применение методов регулирования инвестиционной деятельности, и отсутствие надлежащего контроля над строительством объектов - свидетельствуют о наличии нереализованных полномочий и возможностей ОМСУ КПО ПК по повышению эффективности реализации инвестиционной политики в муниципальных образованиях.

Доведение до ОМСУ ПК рекомендаций по правовому обеспечению осуществления капитальных вложений с приложением модельных актов, регламентирующих инвестиционную деятельность в муниципальных

образованиях, - также, может способствовать созданию нормативно-правовой базы.

9.2.2. Отдалённость населения от основных муниципальных услуг, а также отсутствие, по мнению населения, потребности в развитии объектов инфраструктуры при высоком уровне безработицы – вызывают неудовлетворенность жителей.

Определение направлений инвестиций с учётом мнения населения, повышение эффективности использования инвестиций и объектов муниципальной собственности, – являются возможным механизмом повышения комфортности проживания на территории КПО ПК.

**10.** Возражения руководителей ОМСУ ПК по результатам контрольного мероприятия - отсутствуют; информация о деятельности Министерства по делам КПО ПК - основана на ранее проведённых КСП ПК результатах проверок и бюджетной отчётности.

### **11. Рекомендации, направленные руководителям объектов проверок:**

#### 11.1. ОМСУ КПО ПК:

11.1.1 Принять требуемые нормативно-правовые акты, регламентирующие реализацию инвестиционной деятельности в районе и обеспечить их выполнение.

11.1.2. Обеспечить актуализацию задач и мероприятий программы Социально-экономического развития.

11.1.3. Планирование и реализацию инвестиций осуществлять в рамках утвержденных проектов (программ).

11.1.4. Установить индикативные показатели эффективности реализации инвестиций в объекты муниципальной собственности при обеспечении корректности их формулировок.

11.1.5. Обеспечить регулярный контроль над ходом и сроками строительства объектов инвестиций.

11.1.6. Способствовать развитию инфраструктуры района для улучшения взаимодействия населения, действующих предпринимателей и потенциальных инвесторов.

11.1.7. При формировании инвестиционных программ учитывать:

- необходимость максимального использования инвестиционного потенциала территории;

- необходимость реализации разработанной проектно-сметной документации;

- необходимость достижения социально-экономических показателей с учетом решения проблем инвестиционной привлекательности развития района.

11.1.8. Усилить контроль над результативностью и эффективностью использования средств бюджета.

11.1.9. Обеспечить достоверность бюджетного учета стоимости незавершенных строительством объектов.

11.2. Министерству по делам Коми-Пермяцкого округа Пермского края:

- завершить работу по передаче учтенных на балансе Министерства незавершенных строительством объектов;
- обеспечить контроль над фактической реализацией ОМСУ МО КПО рекомендаций, разработанных в рамках проведенного в 2014 году исследования инвестиционного потенциала территории КПО, по повышению инвестиционной привлекательности и использованию ресурсов территорий;
- обеспечить мониторинг реализации разработанных, с учетом имеющейся инфраструктуры и ресурсов в Коми-Пермяцком округе ПК, инвестиционных проектов по переработке дикоросов, производству фанеры, деревянному домостроительству.

Аудитор Контрольно-счётной палаты Пермского края  
действительный государственный советник  
Пермского края I класса



А.В. Алешкова