



## КОНТРОЛЬНО–СЧЁТНАЯ ПАЛАТА ПЕРМСКОГО КРАЯ (КСП ПК)

Ул. Ленина, д. 51, г. Пермь, 614006, тел. (342) 217-75-00, факс 217-75-01, E-mail: Permoblksp@ksppk.ru;  
ОКПО 50283606, ОГРН 1025900537090, ИНН/КПП 5902292350/590201001

Утверждён:  
Коллегией Контрольно-счётной палаты  
Пермского края 29.12.2016 г.,  
протокол № 12.

### О Т Ч Ё Т

о результатах контрольного мероприятия  
«Аудит закупок для нужд Государственного казённого учреждения Пермского края  
социального обслуживания населения  
«Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних» г. Перми  
за 2015 год и 1 полугодие 2016 года»

29 декабря 2016 г.

№ 15

#### **1. Основание для проведения контрольного мероприятия:**

Закон Пермского края от 12.09.2011 № 808-ПК «О Контрольно-счётной палате Пермского края», план работы КСП ПК на 2016 год, решение о проведении проверки от 01.07.2016 № 33.

#### **2. Предмет аудита:**

Процесс использования средств краевого бюджета, направленных государственными учреждениями, подведомственными Министерству социального развития Пермского края, на закупку товаров, работ, услуг.

#### **3. Цели аудита:**

3.1. Оценка законности, обоснованности, целесообразности, своевременности, эффективности расходов на закупку товаров, работ, услуг по заключенным и исполненным контрактам.

3.2. Анализ и оценка результатов закупок, достижения целей осуществления закупок.

#### **4. Объект аудита:**

Государственное казённое учреждение Пермского края социального обслуживания населения «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних» г. Перми. Юридический адрес и местонахождение объекта: 614033, г. Пермь, ул. Куйбышева, 169/4.

**5. Проверенный период:** 2015 год и 1 полугодие 2016 года.

**6. Сроки проведения контрольного мероприятия:** 2-3 кварталы 2016 года.

#### **7. Вопросы аудита:**

7.1. Анализ организации закупок.

7.2. Анализ планирования закупок.

7.3. Анализ способов осуществления закупок.

7.4. Анализ определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК).

7.5. Анализ применения антидемпинговых мер.

7.6. Анализ обеспечения исполнения государственных контрактов.

7.7. Анализ проведения экспертизы поставляемых товаров, работ, услуг.

7.8. Результативность расходов на закупки.

7.9. Эффективность расходов на закупки.

## **8. Краткая характеристика деятельности объекта контрольного мероприятия:**

Государственное казённое учреждение Пермского края социального обслуживания населения «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних» г. Перми (далее по тексту – «Учреждение») создано в соответствии с распоряжением Правительства ПК от 04.02.2011 № 13-рп<sup>1</sup> путем изменения типа существовавшего краевого учреждения, являвшегося бюджетным учреждением, - на казённое учреждение. Ранее Учреждение было создано путем поэтапного присоединения к Социально-реабилитационному центру для несовершеннолетних Свердловского района г. Перми однопрофильных учреждений:

- Социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних Кировского района г. Перми;
- Социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних Орджоникидзевского района г. Перми;
- Социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних Мотовилихинского района г. Перми;
- Центра психолого-педагогической помощи населению.

В настоящее время, Учреждение включает в себя:

- базовый стационар на 59 мест. Местонахождение филиала: 614033, г. Пермь, ул. Куйбышева, д. 169/4.
- филиал «Милосердие» на 35 мест. Местонахождение филиала: 614065, г. Пермь, ул. Дениса Давыдова, 10;
- филиал «Доверие» на 40 мест. Местонахождение филиала: 614065, г. Пермь, ул. Победы, 37;
- филиал «Родник» на 25 мест. Местонахождение филиала: 614042, г. Пермь, ул. Химградская, 9.

Отраслевым органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя, является Министерство социального развития Пермского края (Минсоцразвития ПК).

Основным видом деятельности Учреждения является предоставление несовершеннолетним временного приюта в условиях стационара и в условиях семейно-воспитательных групп, оказание социально-бытовых услуг, в т.ч. предоставление питания и мягкого инвентаря (одежды, обуви, нательного белья, постельных принадлежностей). Согласно Уставу, в Учреждение круглосуточно принимаются несовершеннолетние в возрасте от 3 до 18 лет, оставшиеся без попечения родителей; проживающие в семьях, находящихся в социально-опасном положении; заблудившиеся или подкинутые; самовольно оставившие семью или самовольно ушедшие из детских учреждений; не имеющие места жительства; оказавшиеся в иной трудной жизненной ситуации и нуждающиеся в социальной помощи или реабилитации. Не-

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства ПК от 04.02.2011 № 13-рп «О создании государственных казённых учреждений Пермского края социального обслуживания населения и государственных казённых образовательных учреждений Пермского края детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, путем изменения типа существующих государственных краевых учреждений социального обслуживания населения и государственных краевых образовательных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, являющихся бюджетными учреждениями».

совершеннолетние, поступившие в Учреждение, обслуживаются в течение времени, необходимого для оказания им социальной помощи и решения вопросов их дальнейшего устройства, и содержатся в Учреждении на полном государственном обеспечении.

Количество детей, прошедших реабилитацию на базе Учреждения в 2015 г., составило 700 чел. На 01.01.2016, в Учреждении на обслуживании находилось 150 воспитанников, в том числе дошкольного возраста - 39 чел., школьного возраста – 111 чел.

Учреждение выполняет Государственное задание на оказание услуг, устанавливаемое Минсоцразвития ПК в соответствии с предусмотренной Уставом деятельностью. Финансовое обеспечение Учреждения осуществляется за счёт средств бюджета Пермского края на основании бюджетной сметы.

Учреждение включено в Реестр государственных заказчиков и государственных бюджетных учреждений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Пермского края<sup>2</sup>.

**9. По результатам проведения аудита в сфере закупок, установлено следующее:**

**9.1. Организация закупочной деятельности.**

9.1.1. Законодательством о контрактной системе в РФ предусмотрено, что все закупки казённое учреждение должно осуществлять в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

В соответствии со ст. 38 и ст. 39 Закона № 44-ФЗ, закупочная деятельность в Учреждении организована посредством создания контрактной службы без образования самостоятельного структурного подразделения, и комиссии по осуществлению закупок<sup>3</sup>.

*При этом: Учреждением не соблюден принцип профессионализма заказчика, установленный ст. 9 Закона № 44-ФЗ, согласно которой контрактная система в сфере закупок предусматривает осуществление деятельности заказчика на профессиональной основе с привлечением квалифицированных специалистов, обладающих теоретическими знаниями и навыками в сфере закупок. В частности:*

- в нарушение ч. 5 ст. 39 Закона № 44-ФЗ: комиссия по осуществлению закупок сформирована преимущественно из лиц, не прошедших повышение квалификации в сфере закупок (из 5-ти членов комиссии - повышение квалификации в сфере закупок прошел только председатель);

- в нарушение ч. 2 ст. 9 Закона № 44-ФЗ: мер по повышению уровня квалификации и профессионального образования должностных лиц, занятых в сфере закупок, - в проверенном периоде не принималось.

9.1.2. В соответствии с ч. 3 ст. 94 Закона № 44-ФЗ: для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта, - заказчик обязан провес-

<sup>2</sup> Приказ Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Пермского края от 09.04.2014 № СЭД-32-01-04-53 «Об утверждении реестра государственных заказчиков и государственных бюджетных учреждений Пермского края».

<sup>3</sup> Единая комиссия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при осуществлении закупок на товары, услуги, работы путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений, состав которой утверждён приказами по Учреждению от 01.01.2015 № 01/07-01/2 и от 11.01.2016 № 11/07-01/2.

ти экспертизу, которую проводит собственными силами, либо с помощью сторонних специалистов. В проверяемом периоде эксперты и экспертные организации Учреждением не привлекались. В целях реализации вышеуказанной нормы Закона, приказом по Учреждению<sup>4</sup> создана приёмочная комиссия, в обязанность которой, в числе прочих, вменено проведение экспертизы исполнения контракта и, по её результатам, - составление заключения экспертизы.

Результаты экспертизы в виде заключения представлены по каждому заключенному контракту. Таким образом, *требование ч. 3 ст. 94 Закона № 44-ФЗ об обязательности проведения экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы - Учреждением исполняется.*

Но: проведённый КСП ПК анализ исполнения контрактов выявил случаи несоответствия поставленного товара предъявляемым к нему требованиям, что свидетельствует о некачественном либо формальном подходе к проведению экспертизы результатов исполнения контрактов:

9.1.2.1. Так, в отношении исполнения контрактов, заключенных по результатам электронных аукционов на поставку хозяйственных товаров, канцелярских принадлежностей, по двум Государственным контрактам<sup>5</sup>, на общую сумму 515,78 тыс. руб., - выявлены случаи поставки товаров не в соответствии со спецификацией, что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 94 Закона № 44-ФЗ.

9.1.2.2. В отношении исполнения контрактов, заключенных по результатам электронных аукционов на поставку продуктов питания, - установлено, что вместо курицы потрошеной 1 категории ГОСТ Р 52702-2006 - поставлялась курица замороженная ГОСТ Р 52306-2005. Следует отметить, что ГОСТ Р 52702-2006 утратил силу с 15 февраля 2015 года в связи с изданием Приказа Росстандарта от 29.07.2013 № 453-ст. При этом, пункт 3.2. ГОСТ Р 52702-2006 - допускает поставку замороженного мяса кур, а спецификация не предусматривала требования, что мясо птицы должно быть охлажденным, в результате чего - качество поставленной продукции фактически ухудшено не было.

9.1.2.3. Вместо мяса говядины котлетного ГОСТ 52675-2006 - поставлялось мясо говядины котлетное ТУ 9214-002-74647007-05. КСП ПК отмечает, что на момент поставки - ГОСТ 52675-2006 утратил силу: с 01.01.2016 вместо него введен ГОСТ 32951-2014. «Межгосударственный стандарт. Полуфабрикаты мясные и мясо-содержащие. Общие технические условия». Установить фактическое соответствие характеристик поставленной продукции условиям контракта - не представляется возможным.

9.1.2.4. В ходе визуального осмотра продуктов питания, находящихся в наличии на пищеблоке Учреждения<sup>6</sup>, - также были установлены расхождения между ГОСТами, указанными в спецификациях к государственным контрактам, и ГОСТами, указанными на этикетках поставленных продуктов питания. В основном, это обусловлено тем, что в спецификациях к Государственным контрактам Учреждением были указаны ГОСТы, утратившие силу, а поставка осуществлялась по дейст-

<sup>4</sup> Приказы по Учреждению б/н от 01.01.2015 и № 13/07-01/2 от 11.01.2016 «О создании приёмочной комиссии».

<sup>5</sup> Государственный контракт от 29.09.2015 № 0356200005715000070-0151955-01 с ИП Чураков Д.В. на сумму 318,62 тыс. руб.; Государственный контракт от 03.03.2015 № 035620000571500001-0151955-01 с ИП Зеленецкий А.Б. на сумму 197,16 тыс. руб.

<sup>6</sup> Акт б/номера от 17.10.2016 осмотра продуктового склада ГКУПК СОН СРЦН по адресу: ул. Куйбышева, 169/4 на предмет соответствия поставленных продуктов питания условиям государственных контрактов.

вующим ГОСТам.

Однако вафли сливочные, пряники, изделия кондитерские пряничные, чай крупнолистовой, подлежавшие поставке по ГОСТам, - фактически были поставлены, как соответствующие ТУ (техническим условиям). КСП ПК отмечает, что именно ГОСТ является установленным государством стандартом качества, в то время как ТУ (технические условия) разрабатываются самим производителем и могут содержать характеристики ниже, чем это предусмотрено государственным стандартом. Исходя из этого, поставка продуктов питания должна была осуществляться согласно действующим государственным стандартам, а не техническим условиям. *Приёмка указанных товаров свидетельствует о некачественном либо формальном подходе к проведению экспертизы результатов исполнения контрактов.*

9.1.3. В соответствии с ч. 9 ст. 94 Закона 44-ФЗ: информация о поставленном товаре, выполненной работе или об оказанной услуге подлежат отражению заказчиком в отчёте, размещаемом в единой информационной системе. *В нарушение данного требования, Учреждением не размещена в единой информационной системе информация об исполнении 6 контрактов на общую сумму 641,85 тыс. руб.<sup>7</sup>, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного п. 1.4. ч. 1 ст. 7.30. КоАП РФ.*

9.1.4. В проверенном периоде, при осуществлении Учреждением закупок - специализированные организации для выполнения отдельных функций заказчика по определению поставщика (ст. 40 Закона № 44-ФЗ) - не привлекались. Учреждение не участвовало в проведении с другими заказчиками совместных конкурсов или аукционов для закупок одних и тех же товаров (ст. 25 Закона № 44-ФЗ). Государственные контракты (договоры) заключались только с отечественными участниками закупок. Общественное обсуждение закупок не проводилось (ст. 20 Закона № 44-ФЗ вступает в силу с 01.01.2017 года).

## **9.2. Организация планирования закупок.**

9.2.1. План-график закупок на 2015 год с объёмом закупок на общую сумму 15 942,53 тыс. руб. был размещен на официальном сайте Единой информационной системы Российской Федерации в сфере закупок<sup>8</sup> (далее – ЕИС) 22 января 2015 г. - в установленные нормативными правовыми актами сроки<sup>9</sup>, не позднее одного календарного месяца после принятия закона о бюджете на 2015 год<sup>10</sup>.

В течение 2015 года Учреждением в план-график неоднократно вносились изменения (на Официальном сайте - опубликовано 17 версий), основная причина изменений – «возникновение непредвиденных обстоятельств». В уточнённом плане-

<sup>7</sup> Закупка №0356200005715000067 на сумму 224,6 тыс. руб.; закупка №0356200005715000065 на сумму 46,0 тыс. руб.; закупка №0356200005715000064 на сумму 47,35 тыс. руб.; закупка №0356200005715000038 на сумму 25,0 тыс. руб.; закупка №0356200005714000132 на сумму 219,0 тыс. руб. и закупка №0356200005714000133 на сумму 79,9 тыс. руб.

<sup>8</sup> План-график размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказания услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд ГКУ ПК СОН «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних» г. Перми на 2015 год, размещенный на официальном сайте Единой информационной системы Российской Федерации в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

<sup>9</sup> Приказ Минэкономразвития России № 182, Казначейства России № 7н от 31.03.2015 «Об особенностях размещения в единой информационной системе или до ввода в эксплуатацию указанной системы на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2015 - 2016 годы».

<sup>10</sup> Закон Пермского края от 22.12.2014 № 414-ПК «Об утверждении бюджета Пермского края на 2015 и плановый период 2016 и 2017 годов».

графике по состоянию на 04.12.2015 - объём закупок, по сравнению с первоначальным, был увеличен более чем в 1,5 раза, и в суммовом выражении составил 27 083,3 тыс. руб.

9.2.2. В соответствии с п. 4 приказа Минэкономразвития России и Казначейства России № 544/18н<sup>11</sup> и № 182/7н<sup>12</sup>, - заказчик обязан включить в план-график и опубликовать сведения о любых планируемых закупках, включая закупки без проведения конкурентных процедур (у единственного поставщика). *Все версии опубликованного Учреждением План-графика на 2015 год - не соответствуют данным требованиям.* Так, в План-график не включены закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом, фактически Учреждением в течение 2015 года заключены договоры с единственным поставщиком на общую сумму 5 098,64 тыс. руб.

*В данном случае: кроме неисполнения требований приказов Минэкономразвития России и Казначейства России, - Учреждением также не было соблюдено требование п. 2 ст. 72 Бюджетного кодекса РФ (БК РФ) о необходимости заключать контракты в соответствии с планом-графиком. В нарушение требований БК РФ, - в 2015 году Учреждением осуществлено 76 закупок при их отсутствии в Плане-графике, на общую сумму 5 098,64 тыс. руб.*

9.2.3. План-график закупок на 2016 год с объёмом закупок на общую сумму 15 942,53 тыс. руб. был размещён в ЕИС 29 декабря 2015 г. в установленные нормативными правовыми актами сроки, - не позднее одного календарного месяца после принятия закона о бюджете на 2016 год<sup>13</sup>.

*Опубликованный Учреждением План-график на 2016 год (по состоянию на 31.05.2016 г.) - также не соответствует требованиям приказа Минэкономразвития России и Казначейства России № 182/7н: в План-график не включены закупки у единственного поставщика по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ (закупки на сумму, не превышающую 100,0 тыс. руб.). Фактически, Учреждением в течение первого полугодия 2016 года осуществлено у единственного поставщика 27 таких закупок на сумму 1 392,97 тыс. руб.*

*В результате, в 2016 году: при осуществлении закупок на общую сумму 1 392,97 тыс. руб. - Учреждением не соблюдено требование п. 2 ст. 72 БК РФ о необходимости заключать контракты в соответствии с планом-графиком.*

9.2.4. При сравнительном анализе объёма расходов на закупки, утверждённого бюджетной сметой, с объёмом планируемых закупок, указанным Учреждением в Планах-графиках закупок на 2015 год и на 2016 год, - превышения объёма закупок товаров, работ, услуг над имеющимся объёмом финансового обеспечения не установлено.

<sup>11</sup> Приказ Минэкономразвития России № 544, Казначейства России № 18н от 20.09.2013 «Об особенностях размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2014 и 2015 годы».

<sup>12</sup> Приказ Минэкономразвития России № 182, Казначейства России № 7н от 31.03.2015 «Об особенностях размещения в единой информационной системе или до ввода в эксплуатацию указанной системы на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2015 - 2016 годы».

<sup>13</sup> Закон Пермского края от 21.12.2015 № 580-ПК «Об утверждении бюджета Пермского края на 2016 и плановый период 2017 и 2018 годов»;

### 9.3. Анализ способов осуществления закупок.

9.3.1. В 2015 году Учреждением заключено 176 государственных контрактов (договоров) на общую сумму 26 826,95 тыс. руб., в том числе:

- с проведением конкурентных процедур определения поставщика - осуществлено 100 закупок на общую сумму 21 728,31 тыс. руб. Абсолютная экономия бюджетных средств в результате проведения открытых аукционов в электронной форме и запросов котировок составила 5 992,26 тыс. руб.;

- без проведения конкурентных процедур (по договорам с единственным поставщиком) - осуществлено 76 закупок на общую сумму 5 098,64 тыс. руб.

Информация об осуществлении Учреждением закупок в 2015 году в разрезе способов их осуществления приведена в таблице № 1.

Таблица № 1

Способ осуществления закупки	Количество закупок, ед.	Сумма закупки, тыс. руб.	Удельный вес, %	
			в общем количестве закупок	в общем объеме закупок
<b>Закупки с проведением конкурентных процедур:</b>	<b>100</b>	<b>21 728,31</b>	<b>56,8</b>	<b>81,0</b>
Электронный аукцион	87	20 272,17	49,4	75,6
Запрос котировок	13	1 456,14	7,4	5,4
<b>Закупки у единственного поставщика:</b>	<b>76</b>	<b>5 098,64</b>	<b>43,2</b>	<b>19,0</b>
по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ (осуществление закупки товара на сумму, не превышающую 100,0 тыс. руб.)	69	2 174,36	39,2	8,1
по п. 8. ч. 1. ст. 93 Закона № 44-ФЗ (оказание услуг по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, газоснабжению, по подключению к сетям инженерно-технического обеспечения)	7	2 924,28	4,0	10,9
<b>Всего:</b>	<b>176</b>	<b>26 826,95</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

9.3.2. КСП ПК отмечает, что в форме федерального статистического наблюдения № 1-контракт «Сведения об определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»<sup>14</sup> (далее по тексту – «Форма № 1-контракт») за 2015 год Учреждением указаны недостоверные сведения в части количества и объема осуществленных закупок.

Так, согласно Форме № 1-контракт, Учреждением заключено 133 контракта (договора) на общую сумму 23 751 тыс. руб., в том числе:

- способом электронного аукциона - 94 контракта на общую сумму 16 903,0 тыс. руб.;

- способом запроса котировок - 10 контрактов на общую сумму 1 148,0 тыс. руб.;

- закупки у единственного поставщика: без проведения конкурентных способов определения поставщиков - 8 контрактов на общую сумму 3 700,0 тыс. руб.; закупки малого объема – 21 договор на общую сумму 2 000,0 тыс. руб.

*Предоставление недостоверной статистической информации - влечёт ответственность, установленную ст. 13.19 КоАП РФ.*

<sup>14</sup> Приказ Федеральной службы государственной статистики от 18.09.2013 № 374 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за определением поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

9.3.3. Согласно положениям гл. 3 Закона № 44-ФЗ, - способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик выбирает самостоятельно. В 2015 году 76 закупок, что составляет 43,2% от общего количества закупок, на общую сумму 5 098,64 тыс. руб. (19% от общего объёма закупок в стоимостном выражении) - осуществлено Учреждением без проведения конкурентных способов определения поставщиков, из которых:

- 69 договоров на поставку товара (оказание услуг), на общую сумму 2 174,36 тыс. руб., - заключены с единственным поставщиком в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона 44-ФЗ (закупка на сумму, не превышающую ста тысяч рублей).

По поводу малых закупок, осуществлённых Учреждением у единственного поставщика, КСП ПК отмечает: годовой объём закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 93, - Законом № 44-ФЗ ограничен: годовой объём закупок не должен превышать 2 миллиона руб.

*В 2015 году при осуществлении Учреждением закупок у единственного поставщика по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ - данные ограничения соблюдены не были: превышение лимита объёма закупок без проведения конкурентных процедур составило 572,61 тыс. руб.*

Так, при установленном Законом лимите закупок 2 000 тыс. руб. - фактическая оплата договоров, заключённых по данному пункту (включая оплату договоров, заключённых в 2014 году с периодом их исполнения в 2015 году), составила 2 572,61 тыс. руб.

*Действия по закупке у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) за пределами пороговых значений, определенных в п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, - влечёт ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.*

9.3.4. В соответствии с ч. 1 ст. 30 Закона № 44-ФЗ: заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (далее по тексту – «СМП, СОНКО») в объёме не менее 15% совокупного годового объёма закупок. Учреждением соблюдается требование о предоставлении малому бизнесу преимуществ, установленных ст. 30 Закона № 44-ФЗ:

- в 2015 году объём закупок, осуществлённый Учреждением у СМП и СОНКО, - составил 5 925,18 тыс. руб., что составляет 24,9% совокупного годового объёма закупок;

- за 9 мес. 2016 года объём закупок, осуществлённый Учреждением у СМП и СОНКО, - сформировался в сумме 3 215 тыс. руб., что составляет 21,1% совокупного годового объёма закупок.

9.3.5. Согласно ч. 3 ст. 103 Закона № 44-ФЗ: заказчик, в целях ведения Реестра контрактов, заключённых заказчиками, в течение трёх рабочих дней с даты заключения контракта обязан направить в Федеральное казначейство копию заключённого контракта и прочую информацию о закупке, сформированную в соответствии с Порядком формирования информации<sup>15</sup>, для последующего размещения данной информации и документов в единой информационной системе.

*В нарушение данного требования законодательства, Учреждением информация о контракте от 01.07.2015 № 14-5875 в сумме 195 тыс. руб., заключённом с ПАО*

---

<sup>15</sup> Приказ Минфина России от 24.11.2014 № 136н «О порядке формирования информации, а также обмена информацией и документами между заказчиком и Федеральным казначейством в целях ведения реестра контрактов, заключённых заказчиками».

«Т Плюс» на поставку теплоэнергии в 2015 году, - в Федеральное казначейство не передана, в связи с чем: *данная закупка отсутствует в Реестре контрактов, заключенных заказчиками.*

*Непредставление, несвоевременное представление в орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение Реестра контрактов, заключенных заказчиками, информации (сведений) и (или) документов, подлежащих включению в Реестр контрактов, - влечёт ответственность, предусмотренную ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ.*

9.3.6. В 1 полугодии 2016 года Учреждением заключен 41 государственный контракт (договор) на общую сумму 8 357,74 тыс. руб., в том числе:

- с проведением конкурентных процедур определения поставщика - осуществлено 9 закупок на общую сумму 4 905,77 тыс. руб. Абсолютная экономия бюджетных средств в результате проведения открытых аукционов в электронной форме и запросов котировок составила 1 008,23 тыс. руб.;

- без проведения конкурентных процедур (по договорам с единственным поставщиком) - осуществлено 32 закупки на общую сумму 3 451,97 тыс. руб.

Информация об осуществлении Учреждением закупок в 1-ом полугодии 2016 года в разрезе способов их осуществления приведена в таблице № 2.

Таблица № 2

Способ осуществления закупки	Количество закупок, ед.	Сумма закупок, тыс. руб.	Удельный вес, %	
			в общем количестве закупок	в общем объеме закупок
<b>Закупки с проведением конкурентных процедур:</b>	<b>9</b>	<b>4 905,77</b>	<b>22,0</b>	<b>58,7</b>
Электронный аукцион	5	4 342,87	12,2	52,0
Запрос котировок	4	562,9	9,8	6,7
<b>Закупки у единственного поставщика:</b>	<b>32</b>	<b>3 451,97</b>	<b>78,0</b>	<b>41,3</b>
по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ (осуществление закупки товара на сумму, не превышающую 100,0 тыс. руб.)	27	1 392,97	65,8	16,7
по п. 8. ч. 1. ст. 93 Закона № 44-ФЗ (оказание услуг по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, газоснабжению, по подключению к сетям инженерно-технического обеспечения)	5	2 059,0	12,2	24,6
<b>Всего:</b>	<b>41</b>	<b>8 357,74</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

#### **9.4. Анализ определения и обоснования начальной (максимальной) цены контрактов (НМЦК).**

9.4.1. При определении НМЦК на поставку товаров и оказание услуг Учреждением применялся приоритетный метод определения НМЦК – метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка). Формирование НМЦК было основано на коммерческих предложениях от потенциальных поставщиков и определялось как среднее арифметическое значение от предложенных цен. Определение и обоснование НМЦК на проектные, ремонтные, монтажные и пуско-наладочные работы производилось посредством применения проектно-сметного метода, что не противоречит нормам статьи 22 Закона № 44-ФЗ.

9.4.2. Контрольным мероприятием установлено, что Учреждением не реализуется полный комплекс мер по получению ценовой информации, предусмотренный Законом о контрактной системе и нормативными актами Минэкономразвития России. Определение начальной (максимальной) цены контрактов осуществлялось Уч-

реждением без учёта требований ч. 5 ст. 22 Закона № 44-ФЗ, согласно которой в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) может использоваться информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), а также Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утверждённых приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 (далее - Методические рекомендации). В частности:

9.4.2.1. *Учреждением не соблюдаются требования п. 3.12. Методических рекомендаций, а именно: запросы ценовой информации, направленные Учреждением в адрес потенциальных поставщиков и документы, полученные по запросам и содержащие ценовую информацию, - не регистрируются в делопроизводстве заказчика. При этом, ценовая информация от отдельных поставщиков представлена не на фирменных бланках, то есть: в них отсутствуют печать организации и реквизиты документа, в том числе дата, по состоянию на которую предоставляется информация о ценах, - что делает данные ценовые предложения нелегитимными.*

КСП ПК отмечает, что запрос ценовой информации на поставку продуктов питания в проверяемом периоде осуществлялся Учреждением, в основном, у одних и тех же поставщиков (ИП Спиринов В.П., ООО «Прод-Агро», ООО «Альянс-М», ООО «Манго»), - что не является нарушением Методических рекомендаций, однако снижает объективность информации, используемой при расчёте НМЦК.

9.4.2.2. *По двум закупкам, произведённым Учреждением в 2015 году на оказание услуг по выполнению бухгалтерских функций, - начальная (максимальная) цена контрактов в общей сумме 870 тыс. руб.<sup>16</sup> была определена методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) на основании 2-х, а не 5-ти коммерческих предложений, как предусмотрено п. 3.7.1 Методических рекомендаций.*

Нарушение порядка обоснования начальной максимальной цены контракта приводит к недостоверной информации о среднерыночной стоимости предмета закупки. В вышеуказанных случаях, принятие при расчёте НМЦК недостаточного количества ценовых предложений привело к завышению НМЦ контракта. И только в результате проведения аукционов, за счёт значительного снижения НМЦК (на 28,4%), - была сформирована реальная рыночная стоимость предмета закупки и достигнута экономия бюджетных средств (232,65 тыс. руб.).

9.4.2.3. *В нарушение п. 3.20.2. Методических рекомендаций: в случаях, когда имелась значительная разница в предложенных ценах (коэффициент вариации ценовых предложений превышал 33%) - заказчиком не были проведены обязательные в таком случае дополнительные исследования в целях увеличения количества ценовой информации, используемой в расчётах.*

Так, например, при обосновании НМЦК в закупках №0356200005715000103 и №0356200005715000104: в расчёт цены за 1 кг квашеной капусты были положены ценовые предложения, в разы отличающиеся друг от друга: 70 руб., 100 руб. и 160 руб. Необходимый в данной ситуации поиск *дополнительной* ценовой информации для объективного формирования начальной цены закупки – произведён не был.

---

<sup>16</sup> Закупка №0356200005715000026 с начальной (максимальной) ценой контракта 460 тыс. руб., по итогам которой заключён Государственный контракт от 31.03.2015 № 0356200005715000026-0151955-01 с ООО «Априори» на сумму 329,4 тыс. руб.; закупка №0356200005715000068 с НМЦК - 410 тыс. руб., по итогам которой заключён Государственный контракт от 02.09.2015 № 0356200005715000068-0151955-01 с ООО «Профи» на сумму 307,95 тыс. руб.

### **9.5. Результаты проверки процедуры отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей).**

При проверке процедур отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей) установлено: в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 15.12.2014 к закупке № 0356200005714000117 на поставку хлеба и хлебобулочных изделий указаны две заявки от ООО «Первый хлеб» (ИНН 5902218205 и ИНН 5902224872), победителем указан ООО «Первый хлеб» (ИНН 5902224872). При этом, государственный контракт заключен с ООО «Хлебный дом» (ИНН 5902218205), не поименованным в протоколе. Согласно пояснениям Кожановой Л.В., которая является членом контрактной службы, - при формировании протокола была допущена техническая ошибка. Вторым участников закупки должен быть указан ООО «Хлебный дом» и он же является победителем запроса котировок, как предложивший наименьшую цену. Данные пояснения подтверждаются представленными при проверке документами: котировочными заявками от ООО «Первый хлеб» с ценой 138 489,65 руб. и от ООО «Хлебный дом» с ценой 138 449,65 руб. С учётом представленных документов, - фактически победитель запроса котировок определён верно.

*Несмотря на это обстоятельство, факт размещения в ЕИС протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок с нарушением законодательства о контрактной системе - содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4. ст. 7.30 КоАП РФ.*

### **9.6. Анализ применения антидемпинговых мер при проведении конкурса или аукциона, наличия и соответствия законодательству представленного обеспечения исполнения контракта.**

Предусмотренные положениями Закона № 44-ФЗ необходимые механизмы защиты заказчика от действий недобросовестных участников закупки – Учреждением применяются не в полной мере. В частности:

9.6.1. В соответствии с п. 4 ст. 96 Закона № 44-ФЗ: контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта. Участник закупки, не предоставивший обеспечение исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, считается уклонившимся от его заключения (ч. 5 ст. 96 Закона № 44-ФЗ). Данное обстоятельство влечёт включение информации о таком участнике в реестр недобросовестных поставщиков (ч. 2 ст. 104 Закона № 44-ФЗ).

*В нарушение п. 4 ст. 96 Закона № 44-ФЗ, - Учреждением в 2015 году заключено 7 контрактов на общую сумму 1 108,8 тыс. руб. при не предоставлении участниками закупки обеспечения исполнения контракта либо при предоставлении обеспечения в неполном размере.*

В результате неисполнения Учреждением требований ст. 96 Закона № 44-ФЗ в части предоставления участниками закупок обеспечения исполнения контракта - были созданы риски неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств недобросовестными поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

*Заключение контракта по результатам определения поставщика с нарушением объявленных условий определения поставщика (отсутствие обеспечения исполнения контракта) - влечёт ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ.*

9.6.2. Согласно ч. 2 ст. 37 Закона № 44-ФЗ: если при проведении конкурса или

аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки.

*Учреждением механизм повышенного обеспечения исполнения контракта, предусмотренный Законом о контрактной системе для борьбы с демпингом – применён не во всех необходимых случаях: 2 контракта на общую сумму 354,4 тыс. руб.<sup>17</sup> заключены без применения антидемпинговых мер (повышенного обеспечения исполнения контракта).*

9.6.3. Частью 7 ст. 96 Закона № 44-ФЗ предоставлено право поставщику (подрядчику, исполнителю) в ходе исполнения контракта предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, *уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта.*

В нарушение данной нормы Закона, в 2015 году ИП Спирину В.П., при *частично* исполненных обязательствах по контракту<sup>18</sup>, - был произведён *100-процентный возврат суммы*<sup>19</sup>, предоставленной данным поставщиком в качестве обеспечения исполнения контракта (6 152,5 руб.). *В результате чего, было нарушено требование ст. 96 Закона № 44-ФЗ об обязательном наличии финансового обеспечения исполнения обязательств по контракту, тем самым - созданы риски неисполнения или ненадлежащего исполнения со стороны поставщика обязательств по контракту, заключённому на сумму 122 435,74 руб.*

9.6.4. В соответствии с ч. 9 ст. 37 Закона № 44-ФЗ: если предметом контракта, для заключения которого проводится конкурс или аукцион, является поставка продовольствия, участник закупки, предложивший цену контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, - **обязан представить заказчику обоснование предлагаемой цены контракта**, подтверждающее возможность участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемой цене.

*В нарушение ч. 9 ст. 37 Закона № 44-ФЗ, Учреждением с участников закупок не истребуются документы, подтверждающие возможность осуществить поставку продуктов питания по предложенной ими цене, сниженной более чем на 25 процентов от НМЦК. Участниками закупок в качестве документов, подтверждающих возможность осуществить поставку продуктов питания по предлагаемой им цене, - представляются только *собственные* гарантийные письма.*

КСП ПК отмечает, что собственное гарантийное письмо, представленное в качестве обоснования цены контракта, - не является документом, подтверждающим наличие товара у участника закупки, и не подтверждает возможность заявителя по-

<sup>17</sup> Закупка №0356200005715000026, по итогам которой НМЦК была снижена на 28,4% и заключен контракт с ООО «Априори» на сумму 329,4 тыс. руб.; закупка №0356200005715000038, по итогам которой НМЦК была снижена на 74,99% и заключен контракт с ООО «Пожарный гарнизон-Пермь» на сумму 25 тыс. руб.

<sup>18</sup> Государственный контракт от 30.12.2014 №0356200005714000097-0151955-02 на сумму 122 435,74 руб. на поставку с 01.01.2015 по 30.03.2015 мясной продукции по адресу г. Пермь, ул. Д. Давыдова, 10.

<sup>19</sup> Платёжные поручения от 03.03.2015 № 113833 в сумме 3 076,25 руб. и № 113836 в сумме 3 076,25 руб.

ставить требуемый заказчику товар по предложенной в процессе проведения аукциона цене. Данная позиция отражена в судебных решениях и решениях УФАС<sup>20</sup>.

*Неисполнение Учреждением требований ч. 2 и ч. 9 ст. 37, ч. 4 и ч. 7 ст. 96 Закона № 44-ФЗ, предусмотренных в качестве механизма защиты заказчика от действий недобросовестных участников закупки, - приводит к созданию рисков неисполнения или ненадлежащего исполнения со стороны поставщика обязательств по контракту.*

### **9.7. Анализ обоснованности, эффективности и результативности закупок мягкого инвентаря, одежды, обуви.**

9.7.1. В соответствии с пунктом 2.3.1. Устава, к одному из основных видов деятельности Учреждения отнесено обеспечение обслуживаемых детей мягким инвентарём (одеждой, обувью, нательным бельем, постельными принадлежностями), в соответствии с утверждёнными нормативами<sup>21</sup>.

Для закупки одежды и обуви, Учреждением в 2015 году были проведены 3 электронных аукциона, по результатам которых были заключены 3 контракта на общую сумму 561,79 тыс. руб. Экономия бюджетных средств от проведения аукционов составила 216,79 тыс. руб., В разрезе аукционов, снижение начальной цены закупки сложилось в диапазоне от 24,5% до 33,25%, что, в среднем, составило 27,8% от НМЦК. В соответствии с требованиями ст. 37 Закона 44-ФЗ, к участникам закупки, предложившим цену контракта, которая более, чем на 25% была ниже НМЦК, - Учреждением были применены антидемпинговые меры.

9.7.2. Сопоставление плановых расходов, учтённых в смете Учреждения на приобретение мягкого инвентаря, и расходов, фактически произведённых Учреждением в 2015 году на эти цели, показало их частичную не востребованность. Так, в смете расходы по КОСГУ 340 на приобретение одежды и обуви были учтены в размере 14,5 тыс. руб. в год на 1 ребёнка<sup>22</sup>. Фактические расходы Учреждения на закупку мягкого инвентаря составили 4,35 тыс. руб. на 1 ребёнка<sup>23</sup>, т.е. меньше плановой суммы в 3 раза.

9.7.3. Согласно представленной Учреждением информации, обеспеченность воспитанников Учреждения одеждой, обувью, постельными принадлежностями по состоянию на 01.10.2016 различна и варьируется от 0% до 114,24%.

Имеет место существенное невыполнение норм обеспечения по многим позициям:

шарф полушерстяной (13,8%), перчатки, варежки (64,2%), свитер (джерпер) шерстяной (54,2%), рубашка (толстовка) для мальчика (69,7%), шапка спортивная из п/ш пряжи (10,8%), верхняя одежда демисезонная (38,8%), костюм (платье) шерстяной, праздничный (45,4%), костюм (платье) летний, праздничный (60,1%), халат домашний для девочки (37%), бюстгальтер для девочки (36,7%), шорты (56,9%), головной убор летний (37,7%), шапочки резиновые (0%), сапоги резиновые (52,3%),

<sup>20</sup> Решение Хабаровского УФАС России от 18.08.2015 № 178 по делу № 7-1/302; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 № 09АП-19544/2015-АК по делу № А40-173497/14.

<sup>21</sup> Нормы обеспечения одеждой, обувью и мягким инвентарём установлены Законом Пермской области от 29.12.2004 № 1939-419 «О мерах по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

<sup>22</sup> Потребность по КОСГУ 340 «Приобретение одежды, обуви для детей-сирот» в сумме 1 867,12 тыс. руб., указанная в приложении к смете, поделена на плановое количество койко-мест в условиях стационара - 129 койко-мест.

<sup>23</sup> Расходы Учреждения в 2015 году на закупку мягкого инвентаря в сумме 561,79 тыс. руб. поделены на плановое количество койко-мест в условиях стационара - 129 койко-мест.

портфель (38%), сумка дорожная (26,1%). Согласно предоставленным пояснениям, в отдельных случаях недостаточная обеспеченность объясняется отсутствием у детей потребности в соответствующих вещах. По большинству позиций недостаточную обеспеченность планируется скорректировать за счёт закупок во 2-ом полугодии 2016 г.

КСП ПК отмечает, что потребность в тёплых вещах носит сезонный характер, а показатель обеспеченности детей на 1 октября 2016 года вышеуказанными предметами одежды свидетельствует о том, что тёплая одежда, соответствующая погодным условиям – имеется не в достаточном количестве.

В соответствии со ст. 12 Закона № 44-ФЗ: государственные заказчики при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд. В случае закупок одежды, обуви и мягкого инвентаря достижение заданных результатов определяется обеспечением воспитанников Учреждения данным имуществом, в соответствии с нормами, установленными Законом № 1939-419. *Факт несоблюдения Учреждением норм обеспечения обслуживаемых детей мягким инвентарём свидетельствует, что при закупках одежды и обуви элементы планирования - не применяются. Приобретение одежды и обуви в количестве, не обеспечивающем выполнение установленных Законом норм обеспечения, - не обеспечивает результативность данных закупок.*

## **9.8. Анализ целевого характера использования поставленных продуктов питания.**

9.8.1. Требования к содержанию детей в организациях, обеспечивающих временное проживание и социальную реабилитацию несовершеннолетних, оказавшихся в трудной жизненной ситуации и нуждающихся в социальной помощи государства, определены в Постановлении Главного государственного санитарного врача РФ от 09.02.2015 № 8<sup>24</sup>. Согласно п. 6.9. вышеуказанного постановления - при организации питания детей должны соблюдаться требования, установленные санитарными правилами СанПиН 2.4.5.2409-08<sup>25</sup>.

В Санитарных правилах (п. 14.6 СанПиН 2.4.5.2409-08) определено, что **выдачу готовой пищи детям следует проводить только после снятия пробы и записи медработником в бракеражном журнале результатов оценки готовых блюд и разрешения их к выдаче.**

Результат бракеража регистрируется в «Журнале бракеража готовой кулинарной продукции» с указанием даты и часа изготовления блюда, времени снятия бракеража, наименования блюда, результата органолептической оценки и степени готовности блюда. Обязательно указывается вес порционных блюд, который должен соответствовать выходу блюда, указанному в меню-раскладке. При этом, в журнале необходимо отмечать результат пробы *каждого* блюда, а не рациона в целом.

9.8.2. При выборочной сверке данных меню-требований на выдачу продуктов питания (ф. № 299 по ОКУД) за январь-март 2015 года и январь-март 2016 года с записями бракеражных журналов, - установлены многочисленные факты, когда выданные со склада на пищеблок для питания детей продукты фактически не были на-

<sup>24</sup> Об утверждении СанПиН 2.4.3259-15 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

<sup>25</sup> «Санитарно-эпидемиологические требования к организации питания обучающихся в общеобразовательных учреждениях, учреждениях начального и среднего профессионального образования», утверждённые постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 23.07.2008 № 45.

правлены на эти цели. Так,

- в бракеражных журналах отсутствуют записи о выдаче детям отдельных блюд или отдельных продуктов, предусмотренных меню-требованием к выдаче, в связи с чем - неправомерно списано продуктов в общем количестве 305,9 кг;

- в отдельных случаях, включение в меню-требование некоторых продуктов питания для выдачи их на пищеблок было произведено без основания: закладка этих продуктов в блюдо не была предусмотрена рецептурой приготовления блюда. В результате, неправомерно списано 8,3 кг продуктов;

- имело место выдача на пищеблок продуктов (молоко, фрукты, кондитерские изделия), не предусмотренных в этот день по меню к выдаче. Неправомерно списано 125,9 кг продуктов;

- списание отдельных продуктов питания для приготовления блюда произведено в количестве, превышающем нормы их вложения (закладки). При выдаче продукта сверх нормы его вложения (закладки) – увеличение веса готового порционного блюда не производилось, а в ряде случаев – наоборот: сопровождалось уменьшением веса готового порционного блюда. Неправомерно списано 96,6 кг продуктов.

*Всего выявлено неправомерное списание 536,7 кг продуктов на общую сумму 40,9 тыс. руб.* Во многих установленных эпизодах необоснованного списания продуктов - усматриваются признаки хищения.

#### **9.9. Оценка результативности расходов на закупки продуктов питания.**

Оценка достижения цели осуществления закупок – обеспечение воспитанников продуктами питания в соответствии с требованиями законодательства. В проверяемом периоде, воспитанники Социально-реабилитационного центра, в целом, были обеспечены продуктами питания в установленном Законом Пермского края от 29.12.2004 № 1939-419<sup>26</sup> ассортименте.

При расчёте бюджетной сметы Учреждения на 2015 год, с учётом норм питания, установленных вышеуказанным Законом, - плановая стоимость питания на одного воспитанника в день была установлена в размере 211,98 руб. Фактическая стоимость питания 1 ребёнка в день в 2015 году составила 160,93 руб. Выполнение денежной нормы составило 75,9%.

За 1 полугодие 2016 года выполнение денежной нормы питания составило 77,5%: при плановой стоимости питания одного воспитанника в день в сумме 207,35 руб. - фактическая стоимость питания 1 ребёнка в день составила 160,67 руб.

При значительном невыполнении денежной нормы - средний процент выполнения натуральных норм питания в 2015 году составил 99%. Анализ выполнения в 2015 году натуральных норм питания в разрезе основных продуктов показал, что, в отдельные месяцы, имело место недостаточное выполнение натуральных норм по таким продуктам питания, как: рыба (95,4%), сметана (95,1%), творог (96,7%).

Средний процент выполнения натуральных норм питания в 1-ом полугодии 2016 года составил 99,4%. Анализ выполнения натуральных норм питания в разрезе основных продуктов показал, что, в отдельные месяцы, - выполнение находилось в диапазоне от 89% (творог) до 117% (фрукты свежие).

*Недостаточное включение в питание воспитанников отдельных продуктов питания при достаточном наличии финансовых ресурсов - свидетельствует о недостатках при планировании закупок либо при составлении меню.*

---

<sup>26</sup> Закон Пермской области от 29.12.2004 № 1939-419 «О мерах по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

### **9.10. Анализ обоснованности, эффективности и результативности закупок на выполнение строительных и ремонтных работ.**

9.10.1. В течение 2015 года Учреждением было заключено 17 контрактов на ремонтные, монтажные, пусконаладочные работы и разработку проектно-сметной документации на общую сумму 5 210,64 тыс. руб. Закупки были проведены следующими способами:

1) способом открытого аукциона в электронной форме - заключено 12 контрактов на общую сумму 4 979,20 тыс. руб. Абсолютная экономия бюджетных средств в результате проведения открытых аукционов в электронной форме - составила 1 851,24 тыс. руб.;

2) способом запроса котировок - 3 контракта на общую сумму 102,5 тыс. руб. Абсолютная экономия бюджетных средств в результате проведения запроса котировок составила 120,46 тыс. руб.;

3) способом закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на сумму, не превышающую 100,00 тыс. руб. (согласно п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ) - 2 договора подряда, на общую сумму 128,94 тыс. руб.

В течение 1-го полугодия 2016 года, Учреждением заключен 1 контракт на ремонтные работы на сумму 3 355,99 тыс. руб.; закупка проведена способом открытого аукциона в электронной форме. Абсолютная экономия бюджетных средств в результате проведения открытого аукциона в электронной форме - составила 592,23 тыс. руб.

9.10.2. При осуществлении вышеуказанных закупок, Учреждением допущены следующие нарушения:

9.10.2.1. *В ходе исполнения контрактов, в нарушение ст. 452 Гражданского кодекса РФ: при изменении объёмов работ - Учреждением не оформлены дополнительные соглашения к Государственным контрактам.*

Так, при исполнении Государственного контракта № 0356200005715000030-0151955-02 от 26.05.2015, заключенного на ремонт помещений пищеблока по адресу г. Пермь, ул. Д. Давыдова, 10, - общая сумма принятых и оплаченных Учреждением работ соответствовала цене контракта. При этом, суммарный объём принятых Заказчиком (Учреждением) работ в стоимостном выражении в текущем уровне цен превысил на 0,6% объёмы, предусмотренные сметой к контракту. Обратная ситуация сложилась при исполнении Государственного контракта №0356200005715000036-0151955-01 от 01.06.2015, заключенного на выполнение текущего ремонта помещений по адресу г. Пермь, ул. Д. Давыдова, 10: объём работ в стоимостном выражении в текущем уровне цен (на 1 квартал 2015 г.) - в целом уменьшился на 0,377%.

По данному факту КСП ПК отмечает следующее: согласно подпункту «б» п. 1 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ - по предложению заказчика может быть увеличен или уменьшен предусмотренный контрактом объём выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 95 Закона 44-ФЗ: изменение существенных условий контракта допускается, если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом. В соответствии со ст. 452 Гражданского кодекса РФ: соглашение об изменении договора совершается в той же форме, что и договор. Таким образом, изменение условий контракта реализуются заключением дополнительного соглашения.

В случае рассматриваемых контрактов - дополнительные соглашения об изме-

нении объёмов работ Учреждением не заключались. Вместо дополнительных соглашений, Учреждением были предоставлены переоформленные (на основе актов о приёмке работ) сметы, которые, по своей сути, - являлись дополнительными соглашениями сторон об изменении условий контракта, но оформленными не надлежащим образом.

*9.10.2.2. Установлено несоответствие Государственного контракта № Ф.2016.109909 от 14.06.2016 требованиям, предусмотренным документацией (извещением) о закупке.*

Так, в нарушение ч. 1 статьи 34 и ч. 10 статьи 70 Закона № 44-ФЗ: отдельные виды и объёмы работ, указанные в смете к контракту, - не соответствуют видам и объёмам работ, указанным в аукционной документации. Отклонение суммарного объёма работ в стоимостном выражении, отраженного в смете к контракту, от объёма работ сметы к аукциону, - составило 0,0013% в сторону уменьшения. *Заключение контракта по результатам определения подрядчика с нарушением объявленных условий определения подрядчика - влечёт ответственность, установленную ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ.*

При сопоставлении актов о приёмке выполненных работ (ф. КС-2) и сметы к контракту - также установлены множественные несоответствия, в том числе за счёт включения в акты работ, ранее не предусмотренных контрактом.

По данному факту, КСП ПК отмечает: в соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ - при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных ст. 95 Закона № 44-ФЗ. Так, в соответствии с подпунктом «б» п. 1 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ: в случае необходимости увеличения или уменьшения заказчиком **предусмотренного контрактом** объёма работ (если такая возможность была установлена документацией о закупке) - при исполнении контракта можно увеличить или уменьшить объём работ по определенным позициям локального сметного расчёта не более, чем на десять процентов. В случае возникновения необходимости в видах работ, **не предусмотренных контрактом**, такую закупку следует осуществить конкурентными способами определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленными Законом № 44-ФЗ, или у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, определенных ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. **Заменять один вид работ на другой вид работы, который не предусмотрен контрактом, - Законом № 44-ФЗ не разрешено.** Данная позиция изложена в разъяснительных письмах Минэкономразвития РФ<sup>27</sup>.

*При исполнении рассматриваемого контракта, в нарушение требований ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ, - произведены изменения его существенных условий, коснувшиеся не только объёмов, но и предмета контракта.*

*Несоответствие контракта требованиям, предусмотренным документацией (извещением) о закупке, - влечёт ответственность, установленную ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ.*

*9.10.2.3. Установлено несоответствие Государственного контракта №0356200005715000072-0151955-02 от 02.10.2015, Государственного контракта №0356200005715000031-0151955-01 от 28.04.2015 и Государственный контракт №0356200005715000037-0151955-01 от 09.06.2015 требованиям, предусмотренным документацией (извещением) о закупке.*

<sup>27</sup> Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 16.09.2016 № Д28и-2465.

Так, в нарушение ч. 1 статьи 34 и ч. 10 статьи 70 Закона № 44-ФЗ, – виды и объёмы работ, указанные в смете к контракту, не соответствуют видам и объёмам работ, указанным в аукционной документации. С учётом допущенных Учреждением при заключении Государственных контрактов изменений - объём работ в стоимостном выражении по ГК №0356200005715000072-0151955-02 уменьшился на 24,9%, по ГК №0356200005715000031-0151955-01 – уменьшился на 53,84% а по ГК №0356200005715000037-0151955-01 – увеличился на 1,48% по отношению к объёмам смет, обосновывающих НМЦК.

*Заключение контракта по результатам определения подрядчика с нарушением объявленных условий определения подрядчика - влечёт ответственность, установленную ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ*

В нарушение п. 1 ч. 1 ст. 95 Закона 44-ФЗ, - при уменьшении объёма работ общая цена Государственных контрактов уменьшена не была. Кроме этого, в нарушение ч. 1 ст. 34 и ч. 10 ст. 70 Закона № 44-ФЗ, - применены индексы перевода в цены на 3 квартал 2015 года, не предусмотренные аукционной документацией, что повлекло увеличение сметной стоимости работ. *В связи с вышеуказанными нарушениями, переплата подрядчикам составила 110,3 тыс. руб.*

**9.10.2.4. Сроки исполнения Государственного контракта** № 0356200005715000034-0151955-02 от 07.05.2015, заключённого с ООО «Кама-Эксперт» на разработку проектно-сметной документации по перепланировке и проведению ремонтных работ в помещениях пищеблоков, - были определены с 01.06.2015 по 30.07.2015. Фактически, проектная документация сдана заказчику 20.11.2015, - с задержкой на 111 дней. Условиями государственного контракта предусматривалась ответственность исполнителя за нарушение сроков предоставляемой услуги. Несмотря на это, *Учреждением не предъявлены подрядчику штрафные санкции в виде пени за несоблюдение договорных условий (недополученный доход в краевой бюджет) в объёме 4,1 тыс. руб.*

### **9.11. Анализ и оценка эффективности расходов на закупки в целом по Учреждению.**

9.11.1. Под эффективностью расходов на закупки - понимается эффективное применение имеющихся ресурсов, а также обеспечение, с учётом соблюдения принципов контрактной системы в сфере закупок, лучших условий исполнения контракта (по сравнению с другими участниками закупок) на основе критериев, указанных в документации о закупке, при одновременном достижении запланированных целей осуществления закупок.

9.11.2. В ходе контрольного мероприятия установлено:

В 2015 году при осуществлении Учреждением закупок на общую сумму 26 826,95 тыс. руб. - *абсолютная экономия бюджетных средств<sup>28</sup> от проведения конкурентных процедур определения поставщика составила 5 992,26 тыс. руб.* (снижение от НМЦК на 18,3%).

В 1-ом полугодии 2016 года объём закупок составил 8 357,74 тыс. руб., *абсолютная экономия бюджетных средств от проведения конкурентных процедур определения поставщика составила 1 008,23 тыс. руб.* (снижение от НМЦК на 10,8%).

Данные об абсолютной экономии бюджетных средств по годам и в разрезе способов осуществления закупок приведены в таблице № 3.

<sup>28</sup> Абсолютный объём экономии – это разница между общей суммой начальных (максимальных) цен контрактов и стоимостью заключённых контрактов.

Таблица № 3  
(тыс. руб.)

Наименование показателя	Конкурентные способы определения поставщика				Закупки у единственного поставщика	
	Электронный аукцион		Запрос котировок		2015 г.	6 мес. 2016 г.
	2015 г.	6 мес. 2016 г.	2015 г.	6 мес. 2016 г.		
Суммарная начальная (максимальная) цена контрактов	25 962,79	5 169,0	1 757,78	745,0	5 098,64	3 451,97
Общая стоимость заключенных контрактов	20 272,17	4 342,87	1 456,14	562,9	5 098,64	3 451,97
Абсолютная экономия бюджетных средств	5 690,62	826,13	301,64	182,1	0	0

9.11.3. *Относительная экономия по результатам проведения конкурентных процедур, рассчитанная как отношение абсолютной экономии к общей сумме начальных (максимальных) цен контрактов*<sup>29</sup>, составила: в 2015 году – 21,6%, за 1 полугодие 2016 года – 17,05%. По данным Федеральной службы государственной статистики: в среднем по Российской Федерации - в 2015 году данный показатель составлял 5,71%.

Достаточно высокий показатель относительной экономии в целом по объекту аудита сложился за счёт значительной экономии, полученной по итогам практически всех закупок. Так, в 2015 году при закупках продуктов питания снижение НМЦК в среднем составило 19,3%, при закупках одежды и обуви - 27,8%, при закупках строительных и ремонтных работ – 27,95%.

Закупки в 1-ом полугодии 2016 года также осуществлены со значительным снижением НМЦК: при закупке ремонтных работ снижение НМЦК составило 15%, при закупках продуктов питания - снижение НМЦК, в среднем, составило 21,9%.

9.11.4. Кроме величины экономии бюджетных средств, полученной от проведения конкурентных процедур, эффективность закупок характеризуется также уровнем конкуренции закупочных процедур. Оценка конкуренции проведена по следующим показателям<sup>30</sup>:

- среднее количество поданных заявок на одну закупку (при расчёте - исключаются неконкурентные закупки);
- доля закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

9.11.4.1. *Показатель «среднее количество участников торгов (конкурсов, аукционов) на одну закупку», характеризующий конкуренцию закупочной деятельности, в 2015 году составил по Учреждению «2,0»<sup>31</sup>, что значительно ниже среднего показателя по Российской Федерации, сложившегося в размере 3,52<sup>32</sup>.*

На величину данного показателя повлияло количество несостоявшихся конкурентных способов определения поставщика: в 15-ти случаях - в конкурентной процедуре принимал участие только один участник.

9.11.4.2. Доля закупок у единственного поставщика в количественном выра-

<sup>29</sup> При расчёте исключаются неконкурентные закупки.

<sup>30</sup> Стандарт КСП ПК «Проведение аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд».

<sup>31</sup> Данные формы федерального статистического наблюдения № 1-контракт «Сведения об определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных нужд» за январь-декабрь 2015 года: общее количество поданных заявок – 211; количество закупок с проведением конкурентных процедур – 105.

<sup>32</sup> Данные с сайта Росстата [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/finance/ostatistics/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/finance/ostatistics/)

жении в 2015 году составила 43,2% от общего количества закупок (76 из 176-ти), т.е. каждая третья закупка была осуществлена без применения конкурентных способов определения поставщика. При этом, в стоимостном выражении объём закупок, произведённых у единственного поставщика (5 098,6 тыс. руб.), составил всего 19% от общего объёма закупок (26 826,9 тыс. руб.), что свидетельствует о том, что основной объём бюджетных средств был израсходован на закупки с применением конкурентных способов определения поставщика.

В 1-ом полугодии 2016 года доля закупок у единственного поставщика в количественном выражении значительно возросла и составила 78% от общего количества закупок (32 из 41-ой). В стоимостном выражении объём закупок, произведённых у единственного поставщика (3 451,97 тыс. руб.), также увеличился и составил уже 41,3% от общего объёма закупок (8 357,7 тыс. руб.).

9.11.5. Экономия бюджетных средств, получаемая при исполнении контрактов за счёт снижения цены контракта без изменения количества и качества поставляемого товара, - отсутствует, так как в процессе исполнения договоров изменения такого характера в них не вносились.

9.11.6. *Сложившиеся значения показателей экономии бюджетных средств и конкуренции закупочных процедур в целом характеризуют достаточно высокую эффективность закупочной деятельности Учреждения:*

- основной объём бюджетных средств (в 2015 году - 21 728,3 тыс. руб. или 81%; в 1-ом полугодии 2016 года – 4 905,8 тыс. руб. или 58,7%) израсходован на закупки с применением конкурентных способов определения поставщика.

- Экономия бюджетных средств от проведения конкурентных процедур определения поставщика в абсолютном выражении за 2015 год составила 5 992,3 тыс. руб. или 21,6% от НМЦК, при среднероссийском показателе 5,71%.

- Показатель «среднее количество участников торгов (конкурсов, аукционов) на одну закупку», характеризующий конкуренцию закупочной деятельности, составил по Учреждению «2,0», что значительно ниже среднего показателя по Российской Федерации, сложившегося в размере 3,52.

## **10. Выводы по результатам аудита в сфере закупок:**

**10.1.** Учреждением не соблюден принцип профессионализма заказчика, установленный ст. 9 Закона № 44-ФЗ, в частности:

10.1.1. Не исполнено требование ч. 5 ст. 39 Закона № 44-ФЗ о включении в состав комиссии по осуществлению закупок преимущественно лиц, прошедших профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере закупок, а также лиц, обладающих специальными знаниями, относящимися к объекту закупки;

10.1.2. Не принимаются меры по поддержанию и повышению уровня квалификации и профессионального образования должностных лиц, занятых в сфере закупок.

**10.2.** Опубликованные Учреждением Планы-графики на 2015 год (в ред. от 04.12.2015) и на 2016 год (в ред. на 31.05.2016) - не соответствует требованиям приказа Минэкономразвития России и Казначейства России № 182/7н: в План-график не включены закупки у единственного поставщика, осуществляемые в соответствии с п. 4 и п. 8 ч.1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. В результате, в нарушение ст. 72 БК РФ, закупки на общую сумму 6 491,6 тыс. руб. осуществлены Учреждением при их отсутствии в Плане-графике:

- в 2015 году - на общую сумму 5 098,64 тыс. руб.;

- в 2016 году - на общую сумму 1 392,97 тыс. руб.

**10.3.** В нарушение ч. 3 ст. 103 Закона № 44-ФЗ, - Учреждением контракт от 01.07.2015 № 14-5875, заключенный с ПАО «Т Плюс» на поставку теплоэнергии в 2015 году, на Официальном сайте - не опубликован.

**10.4.** Установлена недостоверность информации, указанной Учреждением в форме федерального статистического наблюдения № 1-контракт «Сведения об определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» об объёмах закупок и заключенных контрактов, произведённых в 2015 году.

**10.5.** В 2015 году, при осуществлении закупок у единственного поставщика по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, - ограничения, установленные Законом о годовом объёме закупок на основании данного пункта в размере не более двух миллионов рублей, соблюдены не были: превышение лимита объёма закупок без проведения конкурентных процедур составило 572,61 тыс. руб.

**10.6.** При осуществлении закупок начальная (максимальная) цена отдельных контрактов определена с несоблюдением требований Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)»:

10.6.1. В нарушение п. 3.7.1. Приказа Минэкономразвития России № 567, - по двум закупкам, произведённым Учреждением в 2015 году на оказание услуг по выполнению бухгалтерских функций, начальная (максимальная) цена услуги в общей сумме 870 тыс. руб. была определена исходя из двух ценовых предложений, а не из 5-ти коммерческих предложений;

10.6.2. В нарушение п. 3.12. Приказа Минэкономразвития России № 567: документы, содержащие ценовую информацию, - в делопроизводстве заказчика не регистрируются;

10.6.3. В нарушение п. 3.20.2. Приказа Минэкономразвития России № 567: заказчиком не были проведены дополнительные исследования в целях увеличения количества ценовой информации, используемой в расчётах, в случаях значительной разницы между ценовыми предложениями.

**10.7.** Предусмотренные положениями Закона № 44-ФЗ необходимые механизмы защиты заказчика от действий недобросовестных участников закупки – Учреждением применяются не в полной мере:

10.7.1. В нарушение п. 4 ст. 96 Закона № 44-ФЗ, - Учреждением в 2015 году заключено 7 контрактов на общую сумму 1 108,8 тыс. руб. при не предоставлении участниками закупки обеспечения исполнения контракта либо при предоставлении обеспечения не в полном размере;

10.7.2. В нарушение ч. 2 ст. 37 и ч. 6 ст. 96 Закона № 44-ФЗ: два контракта на общую сумму 354,4 тыс. руб. заключены без применения антидемпинговых мер (повышенного обеспечения исполнения контракта);

10.7.3. В нарушение ч. 7 ст. 96 Закона № 44-ФЗ: при частично исполненных обязательствах по контракту - необоснованно произведён 100-процентный возврат суммы, предоставленной подрядчиком в качестве обеспечения исполнения контракта;

10.7.4. В нарушение ч. 9 ст. 37 Закона № 44-ФЗ: с участников закупок не ис-

требуются документы, подтверждающие возможность осуществить поставку продуктов питания по предложенной ими цене, сниженной более чем на 25 процентов от НМЦК.

**10.8.** В нарушение п. 1 ч. 1 ст. 94 Закона № 44-ФЗ: имеет место приёмка товара не в соответствии со спецификацией, - т.е. не соответствующего требованиям, предусмотренным государственным контрактом.

**10.9.** В нарушение ч. 9 ст. 94 Закона 44-ФЗ: Учреждением не размещена в единой информационной системе информация об исполнении 6 контрактов на сумму 641,85 тыс. руб.

**10.10.** Несоблюдение Учреждением норм обеспечения обслуживаемых детей мягким инвентарём свидетельствует, что при закупках одежды и обуви элементы планирования - не применялись.

**10.11.** Установлены многочисленные факты, когда выданные со склада на пищеблок для питания детей продукты фактически не были направлены на эти цели. При выборочной проверке, выявлено неправомерное списание 536,7 кг продуктов на общую сумму 40,9 тыс. руб. Во многих установленных эпизодах необоснованного списания продуктов - усматриваются признаки хищения.

**10.12.** В отдельные месяцы имело место недостаточное выполнение натуральных норм питания по основным продуктам. Недостаточное включение в питание воспитанников отдельных продуктов питания при достаточном наличии финансовых ресурсов свидетельствует о недостатках при планировании закупок либо при составлении меню.

**10.13.** При осуществлении закупок на выполнение строительных и ремонтных работ допущены следующие нарушения:

10.13.1. В нарушение ст. 452 Гражданского кодекса РФ: при изменении объёмов работ Учреждением не оформлены дополнительные соглашения к следующим государственным контрактам:

- контракт №0356200005715000030-0151955-02 от 26.05.2015;
- контракт №0356200005715000036-0151955-01 от 01.06.2015.

10.13.2. В нарушение ч. 1 статьи 34 и ч. 10 статьи 70 Закона № 44-ФЗ: заключение 4-х контрактов произведено с нарушением объявленных условий определения подрядчика (виды и объёмы работ, указанные в смете к контракту, не соответствуют видам и объёмам работ, указанным в аукционной документации):

- контракт №0356200005715000072-0151955-02 от 02.10.2015;
- контракт №0356200005715000031-0151955-01 от 28.04.2015;
- контракт №0356200005715000037-0151955-01 от 09.06.2015;
- контракт № Ф.2016.109909 от 14.06.2016.

10.13.3. В нарушение требований ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ: при исполнении Государственного контракта № Ф.2016.109909 от 14.06.2016 - за счёт включения в смету работ, ранее не предусмотренных контрактом, произведены изменения его существенных условий, коснувшихся не только объёмов, но и предмета контракта.

10.13.4. В нарушение п. 1 ч. 1 ст. 95 Закона 44-ФЗ: при уменьшении объёма работ, - общая цена Государственного контракта №0356200005715000072-0151955-02 от 02.10.2015 и №0356200005715000031-0151955-01 от 28.04.2015 уменьшена не была. Кроме этого, в нарушение ч. 1 ст. 34 и ч. 10 ст. 70 Закона № 44-ФЗ, - применены индексы перевода в цены на 3 квартал 2015 года, не предусмотренные аукционной документацией, что повлекло увеличение сметной стоимости работ. В связи с

вышеуказанными нарушениями, переплата подрядчикам составила 110,3 тыс. руб.

**10.14.** Объем непредъявленных подрядчику штрафных санкций за несоблюдение договорных условий составляет 4,1 тыс. руб.

**11. Предложения (рекомендации) по результатам аудита в сфере закупок:**

11.1. Привлечь к ответственности, предусмотренной законодательством РФ, лиц, по вине которых были допущены нарушения, указанные в настоящем Отчёте.

11.2. Не допускать нарушения требований законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок при осуществлении закупок.

11.3. Усилить контроль над результативностью и эффективностью использования бюджетных средств.

Зам. председателя КСП ПК  
действительный государственный советник  
Пермского края I класса



Ю.П. Скорняков